



UCAB

Esta es una publicación
del Centro de Estudios
Políticos de la Universidad
Católica Andrés Bello

Benigno Alarcón
Director del Centro de
Estudios Políticos - UCAB
Juan Manuel Trak
Investigador Centro de
Estudios Políticos - UCAB

Daniel Fermín
Investigador Centro de
Estudios Políticos - UCAB
Editor Política UCAB

**Juan Manuel Trak y Daniel
Fermín**

Redacción e investigación
Reinaldo J. Hernández S.
Diseño Gráfico

Daniela Chacón
Carlos Chirino
Montaje

CONTENIDO

PÁGINA 1
Percepción de Integridad
Electoral en 15 circuitos
electorales

PÁGINA 2
Tabla 1. Circuitos Seleccionados

PÁGINA 4
Gráfica 1. Porcentaje de
personas que están total-
mente o algo de acuerdo
con en Venezuela hay igual-
dad de condiciones en las
campañas electorales

PÁGINA 5
Gráfica 2. Porcentaje de
personas que están total-
mente o algo de acuerdo
con que Venezuela se puede
ejercer el voto sin temor

Percepción de Integridad Electoral en 15 circuitos electorales

Una de las dimensiones importantes en el análisis de la integridad electoral es la percepción que tiene la opinión pública sobre el funcionamiento del sistema electoral. Esta percepción tiene efectos sobre la legitimidad que otorgan los ciudadanos al sistema político, así como también sobre su comportamiento electoral. En este sentido, Norris (2014)¹ indica que aquellos ciudadanos que consideran que las elecciones son libres y justas tienen mayor confianza en las instituciones políticas y mejores niveles de satisfacción con la democracia. Por el contrario, los individuos que creen que las malas prácticas electorales son comunes tienen menor satisfacción con la democracia y mayor desconfianza en las instituciones políticas. De la misma manera, la percepción sobre las condiciones electorales tiene efectos sobre la disposición al voto. Así quienes observan mayores irregularidades en las elecciones tienden a tener menor disposición que quienes consideran que las elecciones son libres y justas.

En varias ocasiones, el Proyecto Integridad Electoral Venezuela (PIEV) ha llevado a cabo mediciones nacionales con el fin de observar la manera como los venezolanos se orientan hacia el sistema electoral. Las conclusiones de estos estudios indican que hay un porcentaje importante de venezolanos quienes consideran que las elecciones no son completamente libres o justas, y muestran altos niveles de desconfianza hacia las autoridades electorales.

Sin embargo, estas percepciones no se distribuyen de manera homogénea en todo el país, cuestión particularmente importante de cara a las elecciones parlamentarias del 6 de diciembre. Es por tales motivos que el Proyecto Integridad Electoral Venezuela ha realizado estudios en 15 circuitos electorales y en dos momentos diferentes, con el propósito de indagar en

Perception of Electoral Integrity in 15 electoral districts

One of the important issues when analyzing electoral integrity is the how public opinion views the workings of the electoral system. This perception has an effect on how legitimate the population considers the political system to be as well as on electoral behavior. In this regard, according to Norris (2014)¹, citizens who consider that elections are free and fair show greater trust in the political institutions and higher levels of satisfaction regarding democracy, whereas individuals who believe that bad electoral practices are a common occurrence, are less satisfied with democracy and show greater distrust of political institutions. In addition, how electoral conditions are perceived has an effect on the willingness to vote. Thus, those who perceive more irregularities in elections tend to be less willing to vote than those who consider that elections are free and fair.

At several points in time, the Venezuela Electoral Integrity Project (PIEV in Spanish) has carried out surveys in the country in order to determine how Venezuelans view their electoral system. The conclusions of these studies show that a significant proportion of Venezuelans consider that elections are not entirely free or fair, and exhibit high levels of distrust of the country's electoral authorities. These perceptions, however, are not the same in all areas of the country, an issue that becomes especially important in the case of the upcoming parliamentary elections on December 6th. In view of this, the Venezuela Electoral Integrity Project decided carry out studies in 15 electoral districts at two different points in time, in order to take a closer look at the differences in opinion regarding the electoral system in districts that have been hotly contested in recent elections.

Table 1 provides a list of the districts chosen, the dates of the fieldwork for each round, and the

¹ Norris, Pippa (2013). Why Electoral Integrity Matters. Nueva York: Cambridge.

¹ Norris, Pippa (2013). Why Electoral Integrity Matters. Nueva York: Cambridge.





PÁGINA 6

Gráfica 3. Porcentaje de personas que están totalmente o algo de acuerdo con *en Venezuela hay libertad para ejercer la oposición política*

PÁGINA 7

Gráfica 4. Porcentaje de personas que están totalmente o algo de acuerdo con que en Venezuela el gobierno respeta la voluntad popular expresada a través del voto.

PÁGINA 8

Gráfica 5. Porcentaje de personas que considera cierto que el Voto NO es Secreto

PÁGINA 9

Gráfica 6. Porcentaje de personas que considera cierto que el Voto NO es Secreto las capta huellas en los centros de votación se van a asociar a las de los puntos de venta en alimentos y medicinas

las diferencias existentes en la manera como se relacionan con el sistema electoral en circunscripciones en donde ha habido alto nivel de competitividad en las elecciones recientes.

En la Tabla I se muestran la lista de los circuitos seleccionados, la fecha del trabajo de campo para cada ronda y el número de encuestas realizadas respectivamente. Para todos los casos, la empresa responsable es Delphos, el tipo y clase de muestreo es semi-probabilístico, estratificado trietápico, con entrevistas directas en hogares, y un error muestral de +/-2% para la mayoría de las estimaciones.

number of surveys carried out in each case. In all these cases, the company handling the surveys was Delphos, the type and class of the sampling is semi-probability, three-stage stratified sampling, with direct interviews in the home and a sampling error of +/-2% for most estimates.

Tabla I. Circuitos Seleccionados

Table I. Districts Selected

Estado State	Circuito District	Ronda 1 Round 1	No. de Encuestas No. of Surveys	Ronda 2 Round 2	No. de Encuestas No. of Surveys
Aragua	4	16-10 al/to 22-10	800	29-10 al/to 06-11	800
Bolívar	2	13-10 al/to 19-10	800	4-11 al/to 13-10	800
Capital	1	13-10 al/to 19-10	800	29-10 al/to 06-11	800
Capital	5	16-10 al/to 22-10	800	01-10 al/to 08-10	800
Carabobo	5	10-10 al/to 16-10	800	30-10 al/to 06-10	800
Lara	1	No Aplicada	800	01-11 al/to 04-11	800
Lara	2	15-10 al/to 21-10	800	29-10 al/to 04-11	800
Lara	3	16-10 al/to 22-10	800	No Aplicada	800
Mérida	1	12-10 al/to 18-10	800	01-11 al/to 04-11	800
Miranda	3	12-10 al/to 18-10	800	03-11 al/to 11-11	800
Monagas	1	16-10 al/to 22-10	800	03-10 al/to 10-11	800
Portuguesa	1	13-10 al/to 19-10	800	29-10 al/to 04-11	800
Trujillo	1	13-10 al/to 19-10	800	02-11 al/to 08-11	800
Vargas	1	25-10 al/to 31-10	800	29-10 al/to 06-11	800
Zulia	4	13-10 al/to 19-10	800	30-10 al/to 07-11	800

Fuente: Proyecto Integridad Electoral Venezuela

Source: Venezuela Electoral Integrity Project

En términos de opinión pública, uno de los primeros elementos a tomar en consideración es la percepción de los ciudadanos hacia las condiciones en las que se realiza la campaña electoral.

En este sentido, ante la pregunta, *Y qué tan de acuerdo está Ud. con que en Venezuela hay igualdad de condiciones en las campañas electorales*, 41% de los encuestados en la segunda ronda de encuestas indican que no están poco o nada de acuerdo con esta situación, mientras que 51% indica que está totalmente o algo de acuerdo con que hay igualdad en las condiciones de campaña.

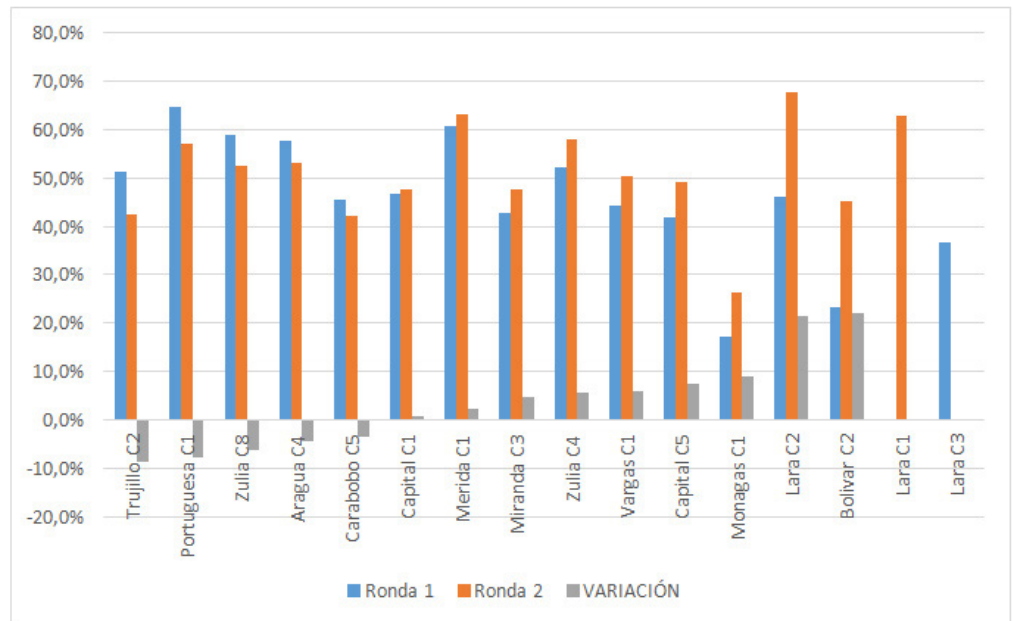
En el Gráfico No.1 se representa el porcentaje de encuestados de cada circuitos que indica estar de acuerdo con la idea de que existe igualdad de condiciones en la campaña. En este sentido, tomando como referencia la segunda ronda de encuestas, el circuito 1 de Monagas es el que tiene un menor porcentaje de acuerdo con dicha afirmación, alcanzando únicamente un 26%, seguido del circuito 5 en Carabobo con 42,1%, circuito 2 de Trujillo con 42,5% y el circuito 2 de Bolívar con 45,3%. Por su parte, el circuito 2 del estado Lara es el que muestra mayor acuerdo con 67,6%; seguido del circuito 1 de Mérida y el circuito 1 de Lara con 63,1% y 62,8%, respectivamente. En términos de variaciones entre la primera ronda de encuestas y la segunda, se observa que el circuito 2 de Bolívar y el circuito 2 de Lara son los lugares en los que hay una mejorado sustantiva en la percepción sobre la igualdad en las condiciones de campaña, mientras que en el circuito 2 de Trujillo y circuito 1 de Portuguesa son aquellos donde esta percepción empeoró más.

In terms of public opinion, one of the first elements to be taken into account is how the citizens perceive the conditions surrounding the election campaign. In this regard, and responding to the question: *“To what extent do you agree that equality of conditions exists in election campaigns in Venezuela?”* 41% of those polled in the second round of sampling said that they agreed a little or not at all that that is the situation, whereas 51% stated that they agreed completely or somewhat that equality of conditions exists during the campaign.

Graph No. 1 shows the percentage of the sampling who stated that they agree that equality of conditions exists during the campaign. In this case, using round two as a reference, district 1 in Monagas has the smallest percentage of those who agree with the statement, a total of only 26%, followed by district 5 in Carabobo with 42.1%, district 2 in Trujillo with 42.5% and district 2 in Bolívar with 45.3%. In turn, district 2 in Lara State had the highest percentage of those who agree, 67.6%; followed by district 1 in Mérida and district 1 in Lara with 63.1% and 62.8%, respectively. In terms of the change between rounds 1 and 2 of the polling, it was in district 2 in Bolívar and district 2 in Lara where there proved to be a marked improvement in the perception of equality of conditions during the campaign, whereas the sharpest declines were found in district 2 in Trujillo and district 1 in Portuguesa.

Gráfico No.1: Porcentaje de personas que están totalmente o algo de acuerdo con en Venezuela hay igualdad de condiciones en las campañas electorales

Graph No.1: Percentage of those who agree completely or somewhat that equality of conditions exists in election campaigns in Venezuela

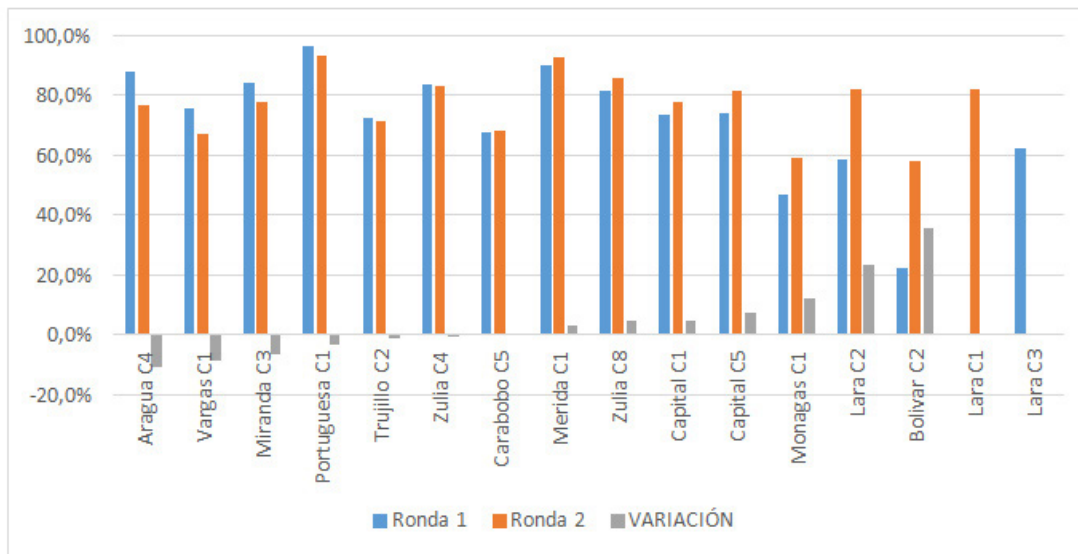


Un segundo aspecto relevante sobre la integridad electoral es el ejercicio libre del sufragio. En este sentido se preguntó; *Y qué tan de acuerdo está Ud. con que en Venezuela se puede ejercer el voto sin temor.* Para la segunda ronda de encuestas, 77% de los venezolanos encuestados en los 15 circuitos está totalmente o algo de acuerdo con que se puede votar sin miedo. En este orden de ideas, el Gráfico No.2 muestra el porcentaje de los encuestados en cada circunscripción que están de acuerdo con dicha afirmación. Así, en el C2 de Bolívar, 58% cree que se puede votar sin temor, seguido de C1 de Monagas con 59,3%, siendo estos los lugares donde más temor hay. Por el contrario, en el C1 de Mérida y Monagas, más del 90% de los encuestados está de acuerdo con que el voto se puede ejercer sin temor. En términos de las variaciones entre la primera ola de encuestas y la segunda, se observa que el circuito 2 de Bolívar y el circuito 2 de Lara han mejorado la percepción, mientras que el C4 de Aragua y el C1 de Vargas son los lugares en donde la percepción ha desmejorado más.

A second important aspect of electoral integrity is free exercise of suffrage. The question in this case was: *To what extent do you agree that people in Venezuela can vote without fear?* In the second round of polling, 77% of the Venezuelans surveyed in the 15 districts agreed completely or somewhat that people can vote without fear. In this case, Graph No. 2 shows the percentage of the sample in each district who agreed with the statement. Thus, in D2 in Bolívar, 58% believe people can vote without fear, followed by D1 in Monagas with 59.3%, these being the two districts where the percentage of fear was highest. In D1 in Mérida and Monagas, on the other hand, more than 90% of those polled agreed that people can vote without fear. When it comes to changes between rounds 1 and 2, we see that the perception improved in district 2 in Bolívar and district 2 in Lara, whereas D4 in Aragua and D1 in Vargas were the areas where the change for the worse in perception was most pronounced.

Gráfico No. 2: Porcentaje de personas que están totalmente o algo de acuerdo con que Venezuela se puede ejercer el voto sin temor

Graph No. 2: Percentage of people who agree completely or somewhat that people can vote without fear in Venezuela

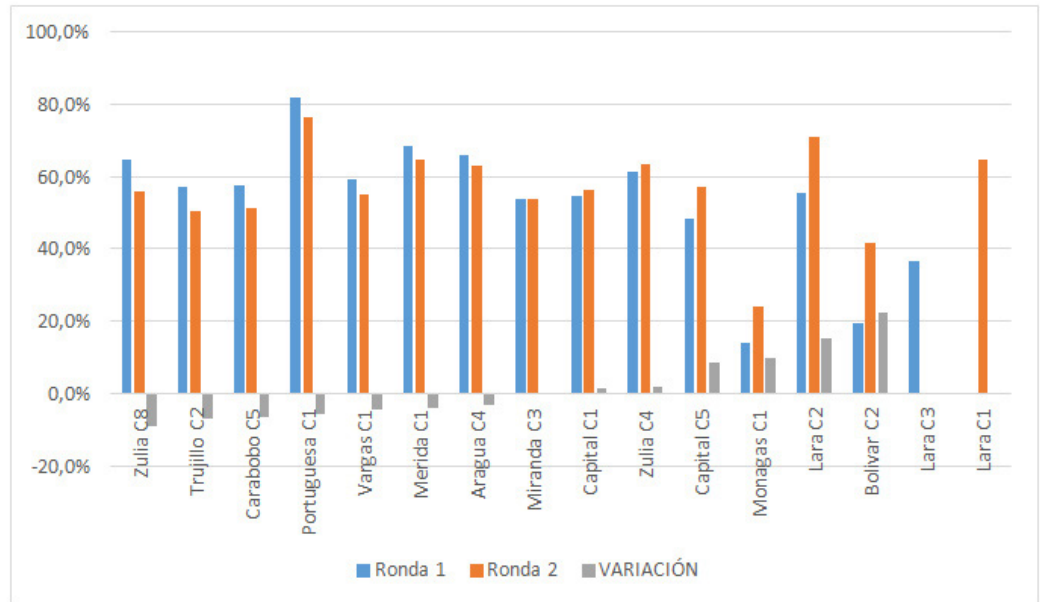


El tercer aspecto sobre el cual se interrogó a los encuestados fue sobre su percepción acerca de la libertad para hacer oposición. Así, ante la pregunta, *Y qué tan de acuerdo está Ud. con que en Venezuela hay libertad para ejercer la oposición política*, el resultado general indica que 56% de los encuestados indica estar totalmente o algo de acuerdo con que en Venezuela hay libertad para hacer oposición, mientras que 37% indica lo contrario. En este sentido, en el Gráfico No.3 se representa el porcentaje de quienes están de acuerdo con esta afirmación para cada circuito. En el C1 de Monagas, solo 24% considera que hay libertad para ejercer la oposición política, seguido del C2 en Bolívar con 41%. Por otra parte, el C1 de Portuguesa y el C2 de Lara muestran las proporciones más altas de acuerdo con esta afirmación, 76,5% y 70,8% respectivamente. Con relación a las variaciones entre la primera ronda de encuestas y la segunda se advierte que, nuevamente el C2 de Bolívar es donde hay una mejora importante en la percepción en las condiciones electorales, seguido del C2 de Lara; mientras que el empeoramiento más importante en esta percepción corresponde al circuito 8 de Zulia y el circuito 2 en Trujillo.

The third issue on which those surveyed were polled was their perception regarding freedom to engage in opposition activities. Thus, when replying to the question, *“To what extent do you agree that people in Venezuela are free to engage in political opposition?”* the overall result shows that 56% of those polled agree completely or somewhat that people in Venezuela are free to engage in political opposition, whereas 37% disagreed. In the case of this issue, Graph No. 3 shows the percentage of people in each district who agree with this statement. In D1 in Monagas, only 24% consider that people are free to engage in political opposition, followed by D2 in Bolívar with 41%. D1 in Portuguesa and D2 in Lara, on the other hand, have the highest percentage of people who agree with the statement, 76.5% and 70.8% respectively. As for the change in percentages between round 1 and round 2, once again it is in D2 in Bolívar where there is a marked improvement in the perception of electoral conditions, followed by D2 in Lara; whereas the most noteworthy declines occurred in district 8 in Zulia and district 2 in Trujillo.

Gráfico No. 3 Porcentaje de personas que están totalmente o algo de acuerdo con en Venezuela hay libertad para ejercer la oposición política

Graph No. 3 Percentage of those who agree completely or somewhat that people are free to engage in political opposition in Venezuela

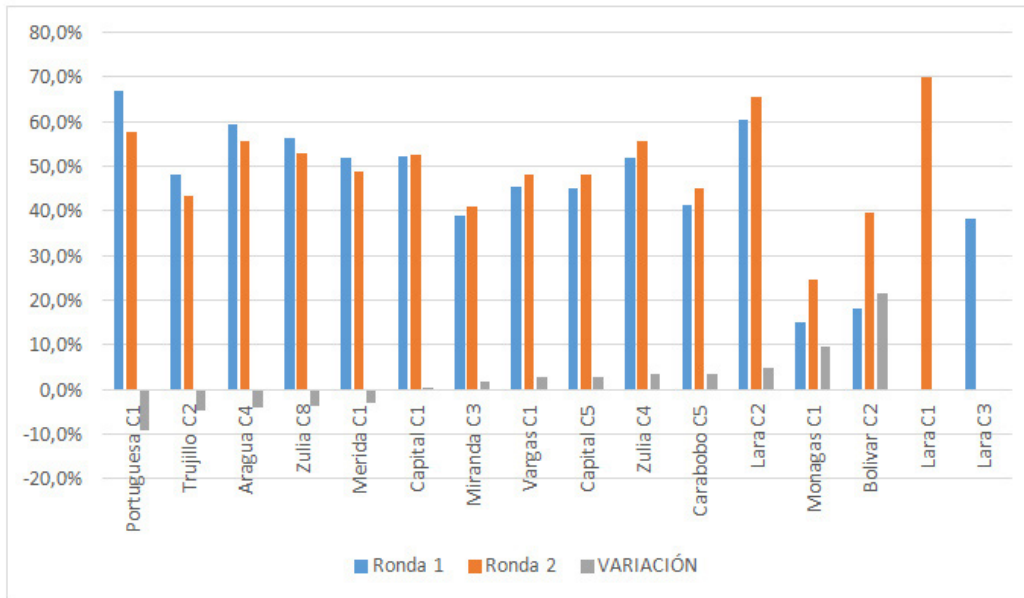


Finalmente, en términos de la percepción de las condiciones electorales se preguntó; y *qué tan de acuerdo está Ud. con que en Venezuela el gobierno respeta la voluntad popular expresada a través del voto*. El resultado global para los circuitos analizados muestra que el 50% de los encuestados está de acuerdo con esta afirmación, en tanto que un 42,6% está en desacuerdo con la misma. El Gráfico No. 4 muestra que el C1 de Monagas y el C2 de Bolívar son los distritos electorales en los que existe una menor proporción de acuerdo con la idea de que el gobierno respeta la voluntad popular expresada en el voto, con 24,5% y 39,5% respectivamente. Por su lado, en los circuitos 1 y 2 de Lara es donde el porcentaje de acuerdo con esta afirmación es mayor, 70% y 65,4% cada uno.

The last of the questions concerning perception of electoral conditions, was: “*To what extent do you agree that in Venezuela the government respects the will of the people as expressed by voting.*” The overall results for the districts analyzed showed that 50% of those polled agree with the statement, while 42.6% disagree. As shown in Graph No. 4, D1 in Monagas and C2 in Bolívar are the electoral districts with the lowest percentage of people who agree that the government respects the will of the people based on votes, with 24.5% and 39.5% respectively. The areas where the percentage of those who agree with the statement is highest are districts 1 and 2 in Lara, with 70% and 65.4% each.

Gráfico No.4 Porcentaje de personas que están totalmente o algo de acuerdo con que en Venezuela el gobierno respeta la voluntad popular expresada a través del voto.

Graph No. 4. Percentage of people who agree completely or somewhat that in Venezuela the government respects the will of the people as expressed by voting.



Adicionalmente a las preguntas relativas a la percepción de las condiciones electorales por parte de los ciudadanos, el estudio indagó sobre dos mitos relativos a funcionamiento del sistema de votación. Por un lado se preguntó si se consideraba cierta que *el voto NO es secreto*, así como también si la gente creía cierto o falso que *las capta huellas en los centros de votación se van a asociar a las de los puntos de venta en alimentos y medicinas*.

In addition to the questions concerning people's perception of electoral conditions, the survey also included questions having to do with two myths regarding how the voting system works. One question was whether they felt it was true that *the ballot is NOT secret*, and the other was whether people believed it was true or false that *the fingerprint scanners at the polling centers would be linked to those located at points of sale for food and medicine*.

En relación al primer mito, se encontró que la creencia de que el voto NO es secreto disminuyó ligeramente entre el momento de la primera ronda de encuestas y la segunda, pasando de 40,9% a 38,8%. Tomando como referencia la segunda ronda de encuestas, en el Gráfico No. 5 se observa que la C1 de Monagas es la que menos cree que el voto NO es secreto con 19,4% de los encuestados, seguido del C2 de Lara y el C1 de Portuguesa con aproximadamente 31% cada uno. Por el contrario, 53% de los electores del circuito 1 de Distrito Capital y 50% de los del circuito 3 de Miranda consideran que el voto NO es secreto. En términos

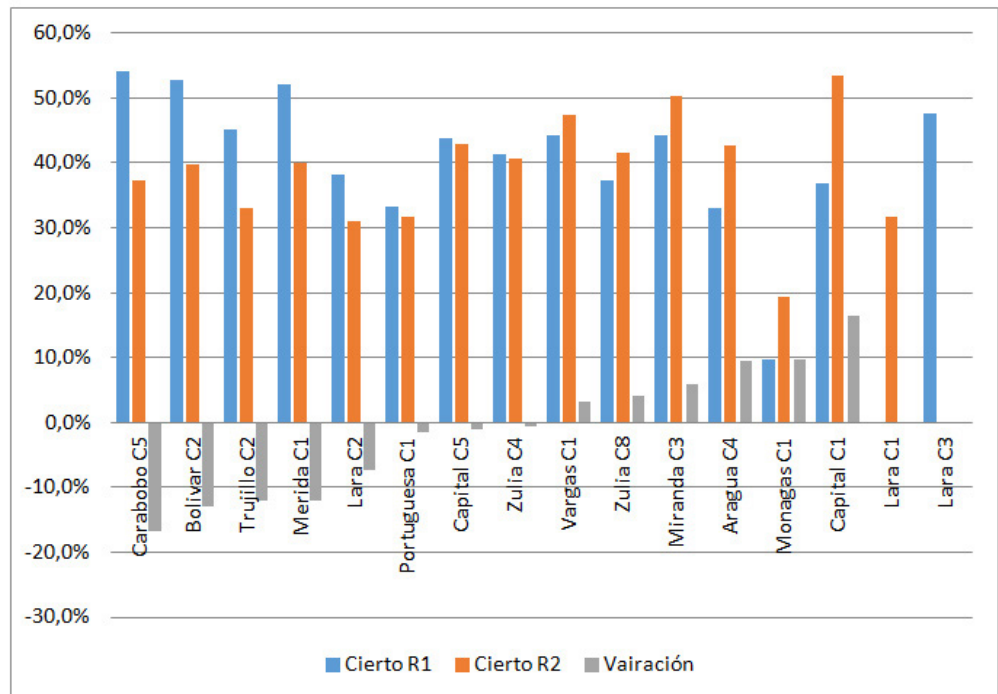
In the case of the first myth, it was found that the belief that ballots are NOT secret dropped slightly between round 1 and round 2, falling from 40.9% to 38.8%. Based on the results of round 2 of the sampling, Graph No. 5 shows that D1 in Monagas is where fewer people believe that ballots are NOT secret, with 19.4% of those polled, followed by D2 in Lara and D1 in Portuguesa, with approximately 31% each. On the contrary, 53% of the voters in district 1 of the Capital District and 50% of those from district 3 in Miranda believe that ballots are NOT secret. As for the change of perception, the areas where belief in this myth grew were D1

de la variación relativa, los lugares en donde ha crecido más este mito son el C1 del Distrito Capital, el C4 de Aragua y el C1 de Monagas.

in the Capital District, D4 in Aragua, and D1 in Monagas.

Gráfico No. 5 Porcentaje de personas que considera cierto que el Voto NO es Secreto

Graph No. 5. Percentage of people who believe that the ballot is NOT secret

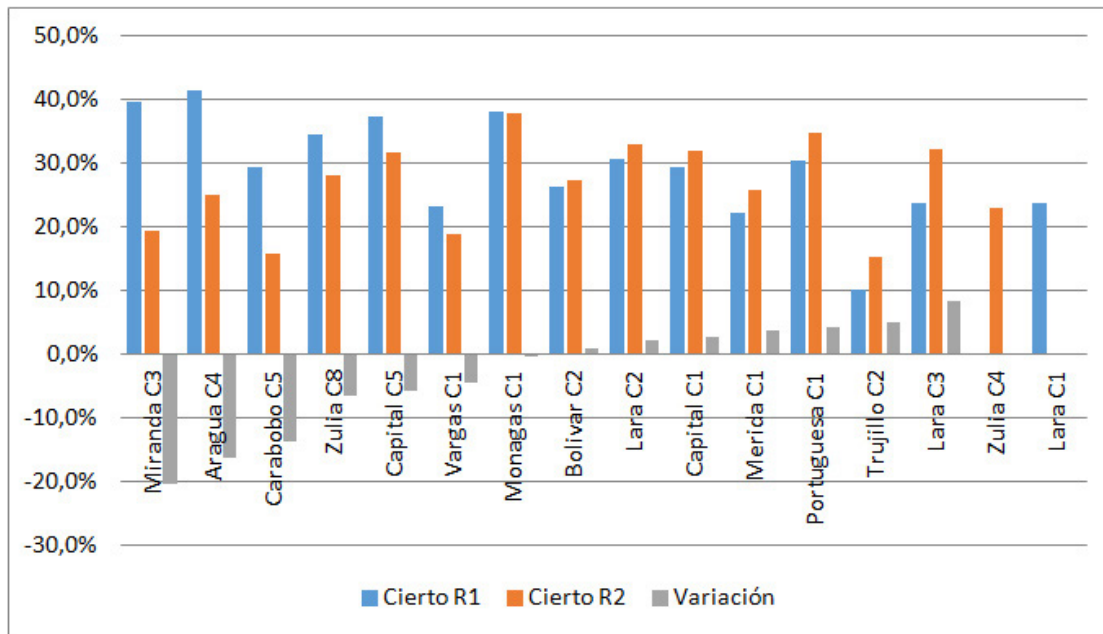


Con respecto a la idea de que *las capta huellas en los centros de votación se van a asociar a las de los puntos de venta en alimentos y medicinas*. En términos globales, esta creencia también ha disminuido entre la primera y la segunda ronda de encuestas, pasando de 29,4% a 26,7%. Tal como se observa en el Gráfico No.6, los circuitos en donde este mito hay una menor proporción de personas que considera cierto este mito son el circuito 2 de Trujillo con 15,4% y el circuito 5 de Carabobo con 15,8%. Por el contrario, los distritos electorales con mayor porcentaje de encuestados que cree cierto la afirmación son los circuitos 1 de Monagas y Portuguesa con 37,9% y 34,9% respectivamente. Es importante considerar que existe, en la mayoría de los circuitos, un porcentaje importante de personas que indican no saber si esto es cierto o falso, siendo el porcentaje promedio para todos los circuitos del 25,7%.

As for the idea that *the fingerprint scanners at the polling centers would be linked to those located at the points of sale for food and medicines*, overall, belief that this is the case also dropped between round 1 and round 2 of the sampling, falling from 29.4% to 26.7%. As shown in Graph No. 6, the districts where fewer people believe this myth are district 2 in Trujillo, with 15.4%, and district 5 in Carabobo, with 15.8%. In turn, the electoral districts with the highest percentages of voters who believe the statement is true are districts 1 in Monagas and Portuguesa, with 37.9% and 34.9% respectively. What is also important in this case is the fact that, in most of the districts, there is significant percentage of people who say they don't know whether this is true or false, with an average percentage for all districts of 25.7%.

Gráfico No. 6 Porcentaje de personas que considera cierto que el Voto NO es Secreto las capta huellas en los centros de votación se van a asociar a las de los puntos de venta en alimentos y medicinas

Graph No. 6. Percentage of people who believe that the fingerprint scanners at the polling centers would be linked to those located at points of sale for food and medicine



En cualquier caso, si bien los resultados de los estudios de opinión en los 15 circuitos electorales analizados muestran que la percepción de condiciones electorales se distribuye de manera diferente, lo cierto es que algunas de las percepciones sobre el funcionamiento del sistema electoral deben llamar la atención. Que 4 de cada 10 encuestados crea que el voto NO es secreto pone en riesgo la libertad de esos electores para elegir al candidato o partido de su preferencia. Del mismo modo, que casi 4 de cada 10 venezolanos crea que no puede hacer oposición política libremente habla de una sociedad que observa importantes obstáculos para el ejercicio de sus derechos democráticos; lo mismo puede decirse sobre la creencia de los venezolanos sobre el respeto del gobierno a la voluntad del pueblo expresada a través de los votos.

Hay que tomar en consideración que estas encuestas fueron realizadas antes del inicio de la

In any case, although the results of the opinion polls in the 15 electoral districts studied show that the perception of electoral conditions varies, some of these perceptions regarding how the system works are worth noting. The fact that 4 out of every 10 persons polled believe that the ballot is NOT secret compromises these voters' freedom to choose the candidate or party they prefer. Furthermore, that close to 4 out of every 10 Venezuelans believe that there is no freedom to engage in political opposition, speaks of a society that perceives major obstacles preventing the exercise of their democratic rights; and the same can be said of what the Venezuelan people believe regarding the government's respect for the will of the people expressed by votes.

The reader must remember that the surveys were carried out before the electoral campaign began and, therefore, that actions taken by the government, the opposition and the



campaña electoral, por lo que las acciones del gobierno, la oposición y el Consejo Nacional Electoral pueden producir cambios significativos en la manera como los ciudadanos se relacionan con el sistema electoral. Lamentablemente, se observa que la violencia verbal y física por parte de líderes y seguidores del gobierno ha empañado la campaña en varias regiones del país, del mismo modo la omisión del Consejo Nacional Electoral para sancionar y evitar el uso de recursos públicos con fines electorales empaña la calidad del proceso electoral. Así mismo, la falta de una campaña publicitaria por parte de la autoridad electoral con el fin de erradicar definitivamente la percepción sobre que el voto no es secreto.

Tal como los señala el informe de la Misión de Estudio UCAB-IDEA Internacional, si la fortaleza del proceso electoral venezolano se encuentra en el sistema automatizado de emisión y escrutinio del voto, su mayor debilidad está en la falta de equidad (el ventajismo oficial) de las condiciones de la competencia electoral. En este orden de ideas, el empeoramiento de las condiciones de la competencia electoral, el aumento el abuso por parte del partido de gobierno y la inacción del CNE para evitar estas situaciones; pueden repercutir significativamente en la legitimidad que le otorga la ciudadanía al resultado del proceso electoral, la nueva Asamblea Nacional y el régimen político en general. Por lo que nuestro llamado desde el Proyecto Integridad Electoral Venezuela es a que las autoridades competentes se ejercen las acciones necesarias con el fin de evitar estas malas prácticas electorales que socavan la confianza de los ciudadanos hacia el sistema electoral.

National Electoral Council may prompt significant changes in how voters feel about the electoral system. Unfortunately, it has been found that verbal and physical violence by government leaders and followers have marred the campaign in several regions in the country, just as the failure by the National Electoral Council to penalize and prevent the use of government resources for electoral purposes marred the quality of the electoral process. Moreover, the same can be said of the failure by the electoral authorities to launch a campaign that will do away entirely with the perception that the ballot is not secret.

As stated in the report by [UCAB- International IDEA Study Mission](#), if the strength of the Venezuelan electoral system lies in the automated voting and vote-counting system, its greatest weakness lies in the lack of fairness (unfair advantage for the government) of the conditions surrounding the electoral contest. This being the case, worsening conditions for the electoral contest, further abuse by the government party, and the CNE's failure to take action to prevent this from happening can have serious repercussions for people's perception of the legitimacy of the results of this process, of the new National Assembly, and of the political regime as a whole. Therefore what we in the Venezuela Electoral Integrity Project are requesting is that the respective Venezuelan authorities take the necessary steps to prevent these inappropriate electoral practices that undermine the people's trust in the electoral system.