

Evaluación del impacto del Proyecto de Integridad Electoral Venezuela (PIEV) del Centro de Estudios Políticos (CEP) de la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB)

**Entrevistas a expertos, políticos, observadores y formadores de opinión.
Octubre-Noviembre 2015**

ENTREVISTADOS

Alejandro Oropeza
Luis Lander
Ingrid Jiménez
Vicente Bello
Jesús Torrealba
Enrique Márquez
Luzmely Reyes
Marisela Castillo
Lisbeth Boon
José D. Mujica
Roberto Abdul

Entrevistadora:
Elvia Gómez. Periodista.

El presente informe se elaboró a solicitud del Centro de Estudios Políticos (CEP) de la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB), con el propósito de conocer, de un grupo de expertos, políticos, formadores de opinión y observadores, su conocimiento del Proyecto de Integridad Electoral Venezuela (PIEV) y su valoración sobre su nivel de impacto en las áreas en las que se desempeñan.

Se entrevistó a once (11) profesionales, según la lista sugerida por el CEP, contentiva de 25 nombres seleccionados del total de participantes en las actividades que, con el patrocinio del PIEV, se han realizado en Venezuela desde 2013.

Las entrevistas se realizaron entre el martes 20 de octubre y el lunes 14 de diciembre de 2015. Se formularon preguntas sobre un cuestionario básico para saber el nivel de conocimiento sobre el PIEV y los niveles de actualización con el mismo. A todos se les consultó, además de su valoración sobre el PIEV, la opinión sobre el impacto que creen pudiera estar teniendo en la ciudadanía en general y su utilidad para alcanzar los estándares de integridad electoral a nivel nacional.

Según el grado de conocimiento evidenciado sobre el PIEV, las entrevistas abundaron en otros detalles o no. No obstante, todos los consultados hicieron sugerencias para su fortalecimiento. El presente informe contiene extractos editados de todas las entrevistas. Se adjunta, además, el sonido en mp3 sin editar (pendrive) de diez entrevistas.

Fueron entrevistados los académicos: Alejandro Oropeza, e Ingrid Jiménez. Los dirigentes políticos: Vicente Bello, Jesús Torrealba y Enrique Márquez. Las periodistas: Luzmely Reyes, Marisela Castillo Aritz y Lisseth Boon; y los representantes de las ONG de observación electoral: José Domingo Mujica, Luis Lander y Roberto Abdul.

Fueron contactados también Andrés Cañizales, José Molina, Andrés Velásquez, Evangelina García Prince y María Josefina Pantin. Todos expresaron su interés en participar en la evaluación del PIEV, pero, por distintas razones, no fue posible concretar estas entrevistas.

En las consultas se encontró un gran desnivel en la información de qué es el PIEV y sus objetivos. Los expertos en el área electoral conocen de manera homogénea sus alcances, no así las comunicadoras sociales, aunque ambos grupos reconocen haber asistido a actividades promovidas por el CEP-PIEV.

Las opiniones fueron coincidentes en valorar altamente el PIEV por sus aportes al área electoral nacional, que se rige por “un sistema electoral que es único. Esa investigación académica es pertinente” (Vicente Bello).

“El programa ha tendido un puente muy importante hacia la sociedad. Porque no solamente se ha quedado en una investigación académica, intramuros universitaria, sino que es una acción que ha ido a consultar, que se ha expandido hacia otros actores, además de la UCAB y del ámbito específicamente académico, y por lo tanto ha tenido la cercanía muy constante y muy importante con la ciudadanía. No en balde buena parte de las decisiones, buena parte de las estrategias que se estructuran en el PIEV provienen precisamente de la medición de este pulso de la

sociedad venezolana con respecto a su opinión de las diversas variables electorales” **Alejandro Oropeza.**

“Están haciendo cosas bien importantes, estos estudios conjuntos en los que han invitado a gente de CAPEL y de otras organizaciones, eso es bien importante, porque de alguna manera le dan una relevancia internacional a la observación electoral que estamos haciendo”. **Luis Lander.**

De manera unánime los entrevistados expresaron que el PIEV debe tener en Venezuela permanencia en el tiempo.

“Al PIEV le queda tanto tiempo como le queda a la lucha por el restablecimiento democrático en Venezuela”. **José Domingo Mujica**

“Obviamente una de las cosas que obviamente para gente que ha estado ocupándose o preocupada por los asuntos electorales en Venezuela, es que el año que viene se promueva con fuerza reformas importantes en toda la legislación electoral venezolana” **Luis Lander.**

“La tarea es muy larga. Sí me gustaría ver a la UCAB más tiempo en esto de los temas electorales, desde el punto de vista absolutamente imparcial, muy técnico”. **Enrique Márquez**

Se destacó la “legitimidad” de la UCAB para llevar adelante este tipo de tareas por encima de otras organizaciones.

“La UCAB tiene un posicionamiento doble: de calidad académica y de estar abierta a las comunidades, como ha hecho en Antimano y La Vega. Creo que sobre la base de esas dos fortalezas la UCAB podría tomar este proyecto (PIEV) y abrir juego”. **Jesús Torrealba.**

“Una cosa importante es que al venir de una universidad como la UCAB le da una legitimidad que es difícil conseguir para otros ámbitos, como para una ONG, como es el caso nuestro (Súmate), que tenemos ya 13 años en estos de la contraloría y que hemos tenido que ganarnos las cosas a pulso. El simple hecho de uno hacerlo en la UCAB tiene un nivel de credibilidad”. **Roberto Abdul.**

Asimismo, se recomendó la descentralización de actividades y la realización de alianzas con universidades del interior del país para replicar los eventos que se han realizado en Caracas.

“En Caracas, que es donde se está realizando el proyecto, mucha gente puede conocer acerca de esto, pero aquí en la provincia mucha gente no lo conoce. Nosotros en Lara tenemos una tradición de participación de la sociedad civil. Sería importante que las actividades estuvieran un poco más descentralizadas en cuanto a lo que es el trabajo del PIEV”.
Ingrid Jiménez.

“El CEP-UCAB buscó académicos locales y nosotros hicimos la presentación sobre la representación proporcional en el caso de Lara. Pero fue una sola actividad, no se hicieron otras. Creo que deben buscar alianzas con las universidades, con la UCLA o el Centro Gumilla, para que se hagan muchas más actividades, que eso no se quede en un solo evento”. **Ingrid Jiménez.**

Hay opiniones divergentes sobre el impacto del PIEV y del concepto de Integridad Electoral en los diferentes actores. Unos creen que la ciudadanía los percibe con claridad, otros que no, que sólo impacta en el público especializado.

"Creo que hasta ahora su impacto o su información puede estar llegando más a nivel de algunos formadores de opinión o de gente que está en el medio, que le hace seguimiento al tema electoral, más que a la opinión pública en general. Eso ya lo digo como experiencia vivida, esa es una materia bastante árida, bastante compleja que despierta poco interés en la opinión pública en general". **Roberto Abdul.**

-**"Sí, sí, en ese sentido, pero también que las estrategias del PIEV vayan más allá de la recolección de información y de pareceres.** Que haya, además, de la recolección de la información y del monitoreo de los pareceres, haya una cercanía un tanto más de establecer contactos en doble vía, más activos, entre la sociedad y el PIEV en sí" **Alejandro Oropeza**

Jesús Torrealba, secretario ejecutivo de la MUD, cree que el PIEV tiene bajo impacto en la opinión pública pero no cree que eso sea una debilidad del proyecto.

"No veo un gran impacto, pero tampoco creo que deba tenerlo. De lo que se trata es de crear resortes en la sociedad, de activar conductas, etc, pero no de vender el Proyecto como una franquicia. Desde ese punto de vista ese perfil medio o bajo no me parece una falla (...) Hay gente que confunde lograr el efecto de la sensibilización con lograr el posicionamiento de un rótulo o de una franquicia como un programa".
Jesús Torrealba.

"Ahora el debate sobre la integridad electoral está planteado, es un tema permanente, no se trata de crear una cosa con alto perfil público que participe de debates. Aquí justamente se trata de no volverse polémico. Si fuera un actor de la contienda estaría en su interés volverse polémico". **Jesús Torrealba**

En cuanto a la información que reciben sobre el seguimiento de las actividades del PIEV, también hay desniveles. Los expertos dicen recibir informaciones vía correo electrónico de manera sistemática, no así las periodistas y el diputado, que dijeron no tener ningún tipo de contacto formal con el PIEV desde que asistieron a una de las actividades. Otros dijeron informarse por iniciativa propia mediante la consulta del portal PolítiKa UCAB.

En el caso de dos de las periodistas (Marisela Castillo y Lisseth Boon), sugeridas en este estudio por ser formadoras de opinión, su nivel de recordación sobre su participación en las actividades del PIEV fue vaga y muy vaga, al igual que en el caso del diputado a la Asamblea Nacional Enrique Márquez ("Yo me he reunido con Benigno Alarcón, pero nunca he sentido que hay un proyecto, sino que lo he visto como acciones aisladas").

"Ahorita no lo recuerdo. Había varios participantes de varias organizaciones (...)Era un entrenamiento para periodistas en el área electoral". **Lisseth Boon.**

"Fui a una actividad en el (hotel) Caracas Palace. Fui a escuchar varias visiones del tema electoral, cuáles eran los retos de cara a las elecciones

parlamentarias. Estaba Luis Emilio Rondón y le dio un toque diferente porque era una autoridad (del CNE), pero de allí a saber los objetivos (del PIEV), no los sé”. **Marisela Castillo**.

“No tengo claridad sobre las reformas legislativas (que propone el PIEV), pero sí sé que hay la intención de reformar la LOPRE. Sí creo que hay espacio para promover la discusión”. **Luzmely Reyes**.

Luis Lander recomendó medir con mayor profundidad el impacto educativo que produce el PIEV.

Todo lo que se haga en educación y que tomemos conciencia de que esas cosas no deberían ser así, que la integridad electoral requiere de condiciones no solamente el día de las elecciones y con garantías de equidad para la participación de todos, sino durante todo el proceso previo. Todo lo que sea educación de los ciudadanos tiene que ser muy firmemente impulsado porque la posibilidad de mejorar nuestro sistema electoral depende en buena medida de esas campañas educativas”. **Luis Lander**

Los entrevistados coincidieron en plantear la importancia de enfocarse en sensibilizar a actores primordiales para el alcance de los objetivos del PIEV: los diputados a la Asamblea Nacional.

“Si algo pone y ha puesto en evidencia este procesos electoral que culmina el 6D es que hay allí claras fortalezas y debilidades en el sistema electoral venezolano y **tendremos a partir de la semana que vienen evaluar muy cabalmente todas esas fortalezas y debilidades y proponer en el terreno legislativo las reformas necesarias para que las debilidades sean en una medida importante superadas**”. **Luis Lander**

“Los que estamos interesados en la materia electoral deberíamos ser propositivos y tratar de hacer un esfuerzo con aquellos diputados interesados en la materia y tratar de llevarles más allá, de explicarles, llevarles insumos y proyectos concretos. Cosas que de cara a su gestión política y operativas. Lo que el Proyecto propone debe pasar por el tamiz de la visión de los diputados, tanto desde el punto de vista conceptual como de la posibilidad política, que es lo que es negociable o no, y así se facilita mucho el trabajo. Y por el otro lado disminuyes o mitigas la posibilidad del uso de excusas”. **Roberto Abdul**.

En las entrevistas se valoró de manera importante el esfuerzo de elaboración y acopio de documentos sobre la modernización de los sistemas electorales en el mundo y su aprovechamiento para Venezuela, en el entendido de que “existe poca literatura” sobre la materia y “hay que estar preparados para cuando llegue el momento” de impulsar las reformas legislativas.

“El PIEV es bueno, porque no se ha hecho ningún estudio consecutivo del proceso electoral en Venezuela. Lo que existen son análisis acumulados. Lo que era la historia política electoral de Venezuela, en conjunto, se detuvo en 1998”. **Vicente Bello**.

“Lo que están haciendo tiene mucho valor y están en un terreno donde casi se puede decir que están sólo ellos. No obstante que otras organizaciones, nosotros mismos, de vez en cuando hacemos una declaración pública, pero ese seguimiento regular de todo lo que acontece alrededor del hecho electoral, lo hace solamente el PIEV”.

José D. Mujica.

Asimismo se valoró que el CEP-PIEV cuente con financiamiento para la investigación, oportunidades escasas en Venezuela (Vicente Bello).

“Las posibilidades de dedicarse a la investigación pasan por la posibilidad de financiarse y eso lo está intentando hacer la UCAB con sus alianzas y eso puede contribuir a que comience a retomarse un análisis de los procesos electorales y debates sobre las necesidades de desarrollo de los sistemas electorales y todo lo vinculado, las leyes, los conceptos”. **Vicente Bello.**

Se encontraron discrepancias sobre el rol del Proyecto en el área de observación electoral. Algunos hicieron mención espontánea de que perciben al PIEV como un observador electoral, y la mayoría recomendó profundizar esa labor. Para Daniela Urosa Maggi “a partir de junio de 2015 el PIEV del CEP pasa a ser un observador más de esa red de observadores (electorales) en el plano internacional”.

“El PIEV ha invadido el área de la observación, para decirlo de una manera humorística, puesto que no es sino una excelente contribución a la observación lo que desde el PIEV se ha hecho con el señalamiento de las medidas atentatorias contra la equidad del proceso electoral que han ido apareciendo”. **José D. Mujica.**

“Sí creo que hace falta una articulación de todas las organizaciones que están haciendo observación electoral y la UCAB tiene el prestigio suficiente, pero hace falta la articulación. Hay ya no sé cuántos grupos electorales de observación. De los que yo más conozco hay tres, y el PIEV pudiera estar articulado con otros grupos de observación”.

Luzmely Reyes.

El dirigente político, Vicente Bello, calificó como “exagerado” el intento de representantes del PIEV de actuar, junto con los equipos técnicos de los partidos políticos, ante el CNE.

“Hemos visto en otras áreas...que puede ser un debate algo parecido al que hubo sobre los periodistas y la política. Fue un debate arduo (...) Si la Universidad comienza a caminar sobre el borde de las funciones de los partidos políticos comienzan los problemas de interpretación de los límites. Hablando de la UCAB, ¿cuáles son los límites de la investigación de la universidad y dónde entran a meterse en otros campos?”. **Vicente Bello.**

Se hicieron sugerencias sobre fortalecer el área de comunicación y divulgación sobre los objetivos del PIEV. Se planteó la definición de una vocería con un perfil más alto (Enrique Márquez puso como ejemplo el Proyecto Pobreza de la UCAB).

“Ahorita no hay debate público. Eso tiene que ver con la anulación de espacios de discusión. Ante la ausencia de esos medios, se pueden usar las redes sociales, son gratis y está creciendo la penetración”. **Lisseth Boon.**

"Esa es una materia bastante árida, poco digerible, y teniendo los recursos que tiene la UCAB en el sentido de que tiene un área importante en la Comunicación, podría tratar de hacer un esfuerzo y aprovechar usar los otros recursos de la universidad en materia de comunicación para hacerlo mucho más digerible". **Roberto Abdul**

“Creo que pudieran armar redes de trabajo. Cuando yo fui al taller de periodistas era excelente, había muy buenos expositores, pero hubo muy poca convocatoria. Creo que hace falta una articulación de forma que esos talleres, que son para públicos en específicos, no se pierdan. En contraste, me impresionó la segunda actividad que fue en el hotel Caracas Palace, porque estaba lleno, había muchísima gente. Parecían como dos líneas (de trabajo) distintas y no sé si los objetivos de la primera actividad se cumplieron”. **Luzmely Reyes.**

Además, se recomendó a los responsables de coordinar el PIEV reforzar los vínculos institucionales con el CNE, la Asamblea Nacional y el Tribunal Supremo de Justicia (Roberto Abdul).

También se hicieron recomendaciones sobre la apertura de una cátedra libre, diplomados o especializaciones en la UCAB para formar divulgadores en materia electoral por áreas de influencia. (Lisseth Boon, Marisela Castillo, y Enrique Márquez).

“Todo lo que sea educación de los ciudadanos tiene que ser muy firmemente impulsado porque la posibilidad de mejorar nuestro sistema electoral depende en buena medida de esas campañas educativas” **Luis Lander**

Igualmente hacer alianzas para la difusión del concepto de Integridad Electoral y para la formación de observadores electorales. Se habló de cubrir áreas donde, por las condiciones económicas y de inseguridad personal, se presenta mayor incidencia de delitos electorales.

“Yo sé que el PIEV lo trata, o lo plantea como parte de su intención general, pero creo que habría que poner un énfasis mayor en lo que es el tema de la Integridad Electoral más allá de lo que se ha llamado la frontera marginal. Durante un tiempo pensé que era un sesgo mío por mi espacio de trabajo en los sectores populares, pero resulta que no, cuando mi sesgo se superpone a lo que es el mapa de las irregularidades te encuentras que la recurrencia de las irregularidades es mucho mayor en los centros de votación de una y dos mesas ubicadas en la pobreza urbana y la pobreza rural”. **Jesús Torrealba.**

“Hay que continuar en esta línea de difusión del concepto de Integridad Electoral. Propender a hacer alianzas con organizaciones e instituciones que acojan el concepto, que estén ganadas para la idea de que la democracia exige elecciones íntegras”. **Luis Salamanca.**

“Estoy totalmente de acuerdo en la inclusión de un módulo de sensibilización ciudadana sobre las condiciones electorales y sobre la capacitación también de los observadores nacionales”. **Ingrid Jiménez.**

En las entrevistas también se recogen opiniones sobre los posibles escenarios que se abrirían luego de las elecciones parlamentarias del 6 de diciembre, y las oportunidades que habría en la Asamblea Nacional, con una correlación política distinta, de avanzar o no, en algunos de los objetivos de reformas legales que propone el PIEV.

“Sí deben estar las leyes electorales en la agenda inmediata, porque tenemos elección gobernadores el año que viene, quizás una elección presidencial en el camino. Ese no es un tema que se puede posponer. Al contrario, si lo que queremos es profundizar la democracia, tenemos que garantizar que se reforme la ley”. **Enrique Márquez.**

Algunos creen que será difícil porque se requiere, en algunos casos, reformas constitucionales, en otros casos creen que se abre una posibilidad grande de impulsar esas reformas, pero hay distintas valoraciones sobre si se lograrían avances con mayoría simple, creando un clima de opinión pública favorable o se requeriría mayoría calificada.

“**Ahora viene quizás una parte muy sustantiva que tiene que ver con la agenda legislativa,** con todo ese cúmulo de interpretaciones necesarias y posibles entre la Asamblea Nacional y la ciudadanía, en la cual los partidos políticos, no son exclusivos intermediadores entre la sociedad y el Poder Legislativo entre caso, sino que metiendo como mecanismos de intermediación a las propias academias, a las ONG, a organizaciones de ciudadanos, etc, , lo cual supone una posibilidad efectiva de de una segunda fase muy importante”. **Alejandro Oropeza**

“Existen unas leyes y unos reglamentos por un lado, y por otro la presión de los eventos políticos (...) en la nueva Asamblea Nacional esa película la vamos a ver a partir del 7 de diciembre (2015). Yo sería un poco cauteloso en imaginarme qué va a pasar”. **Vicente Bello.**

Roberto Abdul (Súmate) expuso la idea de que, sin llegar a reformas legislativas, con la renovación parcial de algunos cargos en el CNE que se vencen el año 2016, es posible alcanzar algunas mejoras en el sistema electoral por la vía operativa.

Abdul también recomendó aprovechar la oportunidad que brinda el Poder Comunal, que debe ser definido por procesos electorales, y donde se definen instancias muy cercanas a los ciudadanos, para sensibilizar sobre un “tema árido” como es el concepto de integridad electoral.

En cuanto al libro “Proyecto Integridad Electoral Venezuela. Las reformas impostergables”, publicado en septiembre de 2014 por la UCAB, algunos especialistas en el área electoral recomendaron hacer una segunda edición, incluso ampliada, porque dijeron que está agotado. y le es útil en sus tareas.

Consultados sobre la posibilidad de que la decisión del CNE de incluir la cuota de representación femenina para las elecciones parlamentarias del 6 de diciembre hubiera

estado influida por la actividad del PIEV (foro “Desafíos para el acceso de las mujeres al poder: el Sistema Electoral Venezolano desde la perspectiva de género” de julio de 2014), los que dijeron tener conocimiento de la actividad descartaron que hubiera tenido impacto en la aplicación de la cuota obligatoria de mujeres en las listas parlamentarias. Ángel Álvarez señaló que cree que “fue un elemento que se tomó en cuenta”, pero “no fue determinante”.

“Yo creo que no tiene nada que ver. Eso fue una cosa sobrevenida”.

José D. Mujica.

José Domingo Mujica hizo una recomendación sobre “singularidades” que el PIEV debería tener en cuenta para el caso concreto de Venezuela.

Hay un aspecto, no es un reclamo al Proyecto sino que son cosas difíciles de hacer, es que a la hora de evaluación de la integridad del proceso electoral los criterios con los cuales se juzga esa integridad son muy difíciles de establecer porque hay unos aspectos que son puramente formales, que por ejemplo, el proceso electoral nuestro los cumple, pero hay algunas cosas singulares que aparecen en cada caso, en cada país, que en los cuales siempre sería necesario afinar para poner en evidencia el tipo de conducta contraria a la integridad que pueda suceder aquí y allá. A veces se hace un registro de cosas que formalmente aparecen como cumplidas pero, ¿de qué manera las hicieron?, ¿cómo fue la recolección de la gente que se incorporó nueva?, todo ese tipo de detalles sobre los cuales nosotros estamos bastante enterados, porque estuvimos sobre el terreno, a veces pasan por alto (...) Es un alerta para que tomen en cuenta las singularidades. La venezolana en este caso. No olvidemos que ese es un proyecto de cobertura internacional y hay un proceso comprensible y valioso de llegar a un cierto nivel de abstracción, donde se establezca como normas y se aplique en todas partes indistintamente. A veces ese nivel de llevarlo a normas generales hace que se escapen singularidades. Esos detalles retroalimentan el criterio de crear criterios generales. Cada país, cada caso podría, en esa retroalimentación, ayudar a mejorar los criterios globales”. **José D. Mujica.**

ALEJANDRO OROPEZA,

Director del Observatorio Hannah Arendt.

Evaluación del PIEV.

(Entrevista realizada una semana después de las elecciones del 6 de diciembre de 2015)

-¿Cómo fue su aproximación con el PIEV?

-Ha sido básicamente en función del trabajo que hago en la UCAB en la unidad de Políticas Públicas. Hay varios proyectos en marcha de manera simultánea. Yo trabajo en el proyecto de Gobernabilidad.

Hemos tenido una cercanía muy cercana con el PIEV a través de las reuniones y de los intercambios que permanentemente tenemos los investigadores allí en la unidad, he estado también muy cercano del PIEV.

Además, hay un punto muy importante y es que yo dirijo al Observatorio Hannah Arendt que tiene un proyecto de Estrategia Política Electoral Integral y hemos, y como tenemos una relación muy cercana entre la UCAB y el Centro de Estudios Políticos que coordina Benigno Alarcón, pues entonces estamos en un constante y fructífero intercambio de información.

-¿Para el Observatorio los materiales que ha elaborado el PIEV son útiles?

-Muy útiles. Por supuesto, intercambiamos muchos materiales y nosotros en la organización, en nuestros propios análisis nos nutrimos en una muy buena medida de todos los materiales y boletines que se han publicado con motivo de la ejecución del PIEV. Efectivamente ha sido uno de los insumos nuestros de la organización.

-¿Cuál es su valoración de la importancia y el impacto del programa?

-El programa ha tendido un puente muy importante hacia la sociedad. Porque no solamente se ha quedado en una investigación académica, intramuros universitaria, sino que es una acción que ha ido a consultar, que se ha expandido hacia otros actores, además de la UCAB y del ámbito específicamente académico, y por lo tanto ha tenido la cercanía muy constante y muy importante con la ciudadanía. No en balde buena parte de las decisiones, buena parte de las estrategias que se estructuran en el PIEV provienen precisamente de la medición de este pulso de la sociedad venezolana con respecto a su opinión de las diversas variables electorales.

-Ya de despejó la incógnita del resultado electoral del 6D. Buena parte de los objetivos del PIEV tienen que ver con reformas legislativas en materia electoral. ¿Qué perspectivas ve de que se cumplan esos objetivos ahora?

-Todo proyecto que ha tenido una cercanía en los términos en los que estamos hablando supone una posibilidad cierta y posible de su continuidad a lo largo del tiempo. Siempre hemos entendido que el evento electoral en sí, con los resultados que hubiese podido tener y los que efectivamente tuvo, supone y requiere una proyección hacia el futuro. **Ahora viene quizás una parte muy sustantiva que tiene que ver con la agenda legislativa**, con todo ese cúmulo de interpretaciones necesarias y posibles entre la Asamblea Nacional y la ciudadanía, en la cual los partidos políticos, no son exclusivos intermediadores entre la sociedad y el Poder Legislativo entre caso, sino que metiendo como mecanismos de intermediación a las propias academias, a las ONG, a organizaciones de ciudadanos, etc, , lo cual supone una posibilidad efectiva de de una segunda fase muy importante.

Además, no olvidemos, que toda la problemática detectada y todas las limitaciones detectadas en el ejercicio electoral siguen estando vigentes.

El año que viene nosotros tenemos una elección muy importante que es la elección de los gobernadores y ahí hay que estar igual o más ojo avisor de lo que se ha estado con motivo de estas elecciones pasadas.

-Mi pregunta iba hacia las posibilidades de que con el cambio en la AN se puedan aprobar las reformas legislativas en materia electoral. ¿Haría falta que el PIEV se ponga más en contacto con los parlamentarios?

-Es muy importante que se comiencen a establecer puentes entre las organizaciones que hemos tenido una vida dentro de toda esta problemática tanto electoral como política en el país, es necesario empezar a tender puentes entre estas organizaciones, académicas, gremiales, no gubernamentales, dirigencia, medios de comunicación, etc, con los nuevos representantes ante la Asamblea Nacional, porque necesariamente tiene que construirse puentes, no necesariamente políticos, entre la ciudadanía y los nuevos representantes. Porque de suyo suponemos que habrá una muy compleja y amplia agenda social y de esa agenda social es necesario que estén permanentemente al tanto los nuevos representantes y que esa agenda social debe estar permanentemente actualizada y eso solamente es posible a través de una constante y permanente intercomunicación entre la sociedad, los mecanismos de intermediación que son reconocidos como legítimos y los nuevos representantes en el Parlamento. Por lo tanto, yo estoy totalmente de acuerdo con lo que tú señalas.

-¿Alguna recomendación que pudiera ser fortalecido del PIEV.

-El aspecto que reforzaría un poco más, es de que el PIEV en buena medida se sustenta en la recolección de opinión pública y realización de encuestas y acciones encaminadas a seguir el pulso de la sociedad nacional. Y eso es un insumo hacia las estrategias que se puedan diseñar en el marco del PIEV. **Lo que yo recomendaría sería una cercanía un tanto mayor con la ciudadanía, no solamente encaminada a verificar la opinión de la ciudadanía** sino quizás también a tender puentes de manera un tanto más directa ciudadanía-proyecto, de manera tal que los pareceres, opiniones, recomendaciones de la sociedad sean quizás un modelo de mayor intercambio y de mayor, de algo un poco más estratégico, de un contacto un tanto más directo la sociedad, las comunidades y el PIEV. Eso pudiese ser un elemento a complementar.

-De las entrevistas previas, hay personas que apuntaba a alianzas con ONG que tuvieran que ver con observación electoral, ¿de eso me habla?

-Sí, sí, en ese sentido, pero también que las estrategias del PIEV vayan más allá de la recolección de información y de pareceres. Que haya, además, de la recolección de la información y del monitoreo de los pareceres, haya una cercanía un tanto más de establecer contactos en doble vía, más activos, entre la sociedad y el PIEV en sí.

-Hubo un aspecto que produjo discrepancias entre algunos de los entrevistados, y es el posible papel del PIEV en el área de la observación electoral. Algunos pensaban que se extralimitaba y otros, al contrario, recomendaban que desarrollara más esa área. ¿Qué opina?

-Yo pienso que el aspecto de la observación electoral es un derecho inherente a cualquier sociedad en cualquier proceso electoral. Y sin mecanismos de intermediación como las universidades, además que tienen mucho qué decir en el tema, pueden aportar una ayuda en el sentido de viabilizar mecanismos de observación en función del

ejercicio ciudadano, pues bienvenido sea. Yo no creo que ningún mecanismo de observación estorbe. Yo no creo que ningún mecanismo de observación esté de más. Creo que los mecanismos de observación deben estar presentes y deben ser estimulados desde el Estado en cualquiera de los niveles y poderes públicos. No me parece una extralimitación por parte de universidades, ONG, etc, en articular procesos de observación, nacional e internacional, toda vez que eso lo que garantiza es un sano ejercicio democrático y una apertura efectiva y cierta del ejercicio de los derechos fundamentales.

-Conociendo las debilidades del sistema electoral, cuánto tiempo le queda al PIEV hasta alcanzar los objetivos de integridad electoral.

-El PIEV es reconocido y, en efecto, hemos venido trabajando sobre aspectos muy puntuales referidos a las problemáticas presentes en relación a la política electoral por parte del Estado. Aspectos que tienen que ver con la institucionalidad propia del Poder Electoral, aspectos que tienen que ver con la excesiva regulación o una regulación muy parcializada por parte del árbitro electoral de los procesos, una intimidación a las organizaciones que pretenden colaborar con la verificación o viabilización de una transparencia en el hecho electoral, como son las averiguaciones abiertas a la UCAB, las averiguaciones abiertas Ciudadanía Activa y al propio Observatorio Hannah Arendt en las elecciones pasadas. Y yo pienso que en este aspecto es que tiene que ir orientada la acción de las organizaciones, de los grupos de intermediación que estamos trabajando. La recuperación de la institucionalidad del árbitro electoral en función de una veeduría y una participación del árbitro electoral, efectivamente como árbitro, neutro, sin cortapisas y sin tendencias políticas que lo afecte en su actuar. Nosotros hemos visto, de momento, una tendencia marcada favorecedora del árbitro electoral hacia una facción política determinada. Ese quizás sea uno de los elementos que más ha preocupado y uno de los elementos de los cuales la sociedad misma ha reconocido en el árbitro electoral una de sus grandes.

-¿Cree que al PIEV le queda mucha vida todavía hasta lograr su objetivo?

-Por supuesto. Todos los programas que estén orientados hacia la reinstitucionalización del país, hacia la recuperación e los equilibrios, hacia la desrelativización del estado de derecho y hacia un ejercicio cierto de la ciudadanía en cualquiera de sus manifestaciones son programas que están absolutamente vigentes, y estarán.

LUIS LANDER.

Director del Observatorio Electoral Venezolano.

Evaluación del PIEV.

(Entrevista realizada una semana antes de las elecciones del 6 de diciembre de 2015)

-¿Cuál es su conocimiento del PIEV y qué tipo de contacto ha mantenido con el PIEV?

-Bueno, lo conozco porque estamos conjuntamente con la gente de Asamblea de Educación y Nosotros en la agrupación Latinoamericana de Organizaciones de Observación Electoral y conozco las actividades porque estamos permanentemente en contacto con Benigno (Alarcón) .

-¿Le llegan los materiales que el PIEV elabora y envía?

-Sí.

-¿Le resultan útiles para el trabajo que hace?

-Bueno, sí . En la revista del Centro de Estudios Políticos (PolítiKa UCAB), está permanentemente publicando cosas y, por supuesto que las leo.

-Del conocimiento que usted tiene en el área electoral, ¿qué valoración hace sobre el PIEV y sus objetivos?

-¡Uy! ...Están haciendo cosas bien importantes, estos estudios conjuntos en los que han invitado a gente de CAPEL y de otras organizaciones, eso es bien importante, porque de alguna manera le dan una relevancia internacional a la observación electoral que estamos haciendo, ¿no? Digo que lo estamos haciendo porque lo hace la gente de la UCAB, pero lo hacemos también otras organizaciones venezolanas de observación han hecho en este foro, porque los han invitado en algunas oportunidades como ponentes, en otras oportunidades como participantes, y siempre han sido actividades muy interesantes para la instrucción y la educación de los venezolanos.

-Uno de los objetivos del PIEV es impulsar las reformas legislativas. ¿Qué posibilidades cree que hay de materializar esos objetivos si cambia la correlación electoral en la Asamblea Nacional.

-Bueno, eso de que se cambia la correlación política en la AN lo vamos a saber la semana que viene. **Obviamente una de las cosas que obviamente para gente que ha estado ocupándose o preocupada por los asuntos electorales en Venezuela, es que el año que viene se promueva con fuerza reformas importantes en toda la legislación electoral venezolana.**

Si algo pone y ha puesto en evidencia este procesos electoral que culmina el 6D es que hay allí claras fortalezas y debilidades en el sistema electoral venezolano y **tendremos a partir de la semana que vienen evaluar muy cabalmente todas esas fortalezas y debilidades y proponer en el terreno legislativo las reformas necesarias para que las debilidades sean en una medida importante superadas.**

-Una de las cosas que tiene el PIEV es elaboración y acopio de información referida a la modernización del sistema electoral. ¿Puede darme alguna valoración sobre eso? Uno de los entrevistados me dijo que el registro de la historia electoral venezolana se había detenido en 1998 y que una de las cosas buenas del PIEV era que estaban reelaborando materiales.

-Claramente, desde que se aprobó la Ley Orgánica de Procesos Electorales en 2009, ha habido varia gente entre los cuales en el Observatorio Electoral Venezolano, que hemos

señalado deficiencias importantes y que contradicen aspectos que están específicamente señalados en la Constitución, como es, por ejemplo, la representación proporcional, y que una necesaria reforma de esa ley tiene que corregir esos defectos. Además, claramente estamos viendo en esta jornada electoral que finaliza el domingo que el ideal del sistema electoral que está también contemplado en la ley como en la Constitución, de un sistema electoral que debe ser equitativo, igualitario, transparente, eficiente, estamos viendo que no es así, que las condiciones en las que se realizan las campañas y el proceso previo a las campañas está muy lejos de ser equitativo, hay unos tremendos desbalances, y eso, entre otras cosas, tiene que ver con que en la legislación electoral no está claramente definido lo que son las irregularidades y los delitos electorales y menos aún están definidos mecanismos de sanción que permitan que a lo largo de la jornada se produzcan correctivos. Las irregularidades que están contempladas en la ley son irregularidades cuya única sanción que puede emitir el CNE, son sanciones administrativas, y eso en muchísimas oportunidades, o no se toman, o si se toman son más o menos irrelevantes y simplemente una multa se incorpora como costos de campaña y no se repara el daño, la iniquidad que se produce.

-Partiendo de esa realidad, cree que el PIEV puede ayudar a recuperar esa equidad electoral.

-Bueno, eso creo que no es únicamente una tarea del PIEV. Esa es una tarea que le va a corresponder especialmente a la nueva Asamblea Nacional pero también con una presión de la sociedad civil para hacer propuestas en esa dirección importante, por supuesto que todo lo que se haga en esta dirección vale la pena hacer esos esfuerzos. La fuerza con que lo haga el PIEV va a depender de ellos, no depende tanto de nosotros.

-Algunos de los entrevistados recomendaban que el PIEV estableciera alianzas para tratar de concientizar a los diputados porque parecía que no tenían toda la conciencia, como sí la tienen los expertos.

-Sí, en eso estamos de acuerdo. Eso hay que impulsarlo desde donde cada uno pueda hacerlo.

-Lo que es el concepto global de Integridad Electoral contempla muchas variables, algunos decían que es un concepto árido. ¿Qué pudiera sugerir que el PIEV pudiera hacer para fortalecer de modo que el ciudadano pueda comprender el concepto?

-Bueno, los programas de educación ciudadana, ¿no? Todo lo que se pueda hacer en términos de educación ciudadana alrededor del sistema electoral teniendo conciencia de eso que está mencionando, que una cosa es la jornada electoral del día de las elecciones, que es muy importante, y que en eso el sistema actual electoral automatizado garantiza que el voto es secreto, que el voto se cuenta y se cuenta bien, se totaliza y que la voluntad del elector se respeta, que eso es una parte, pero no todo el sistema. El sistema electoral incluye también las condiciones de campaña, las condiciones en las que participan los distintos actores, la irregularidad en el financiamiento y la partidización del uso de los recursos públicos en la campaña, desafortunadamente de muchos actores, porque lamentablemente no es sólo el Presidente de la República el que participa en las campañas electorales, sino que también participan las gobernaciones y alcaldías de cualquier posición política. Y todas esas cosas son debilidades claramente manifiestas en este proceso electoral. **Todo lo que se haga en educación y que tomemos conciencia de que esas cosas no deberían ser así, que la integridad electoral requiere de condiciones no solamente el día de las elecciones y con garantías de equidad para la participación de todos, sino durante todo el proceso previo. Todo**

lo que sea educación de los ciudadanos tiene que ser muy firmemente impulsado porque la posibilidad de mejorar nuestro sistema electoral depende en buena medida de esas campañas educativas.

**-¿Qué cree que debería hacer el PIEV en materia de observación electoral?
¿Participar o quedarse al margen?**

- Bueno, eso es ya una decisión interna de los promotores de ese equipo. Yo participo de una organización que hace observación electoral y nosotros tenemos nuestro perfil bastante definido y tenemos un propósito que tratamos de cubrir lo mejor que podamos. Vuelvo y repito: cada organización que participa y está preocupada por el asunto electoral, tiene que definir su propio perfil, y sobre todo debe ser lo más transparente y hacerlo diáfano, no tener cartas bajo la manga sino definir su propia misión y visión de qué es lo que debe hacer en función de mejorar el sistema electoral venezolano.

-¿Conoce el libro que publicó el PIEV de las reformas legislativas impostergables?

-¿Ese fue el que se hizo a raíz de un seminario en la UCAB hace algún tiempo?, ¿el libro anaranjado? Sí, lo conozco. Yo participé en ese seminario y estoy incorporado a ese esfuerzo desde el inicio.

INGRID JIMÉNEZ

Politóloga. Profesora de la UCLA.

-¿Le llegan informes del PIEV? ¿Está actualizada con las actividades?

-No, no me llegan, pero los busco en la web (PolítiKa). Sí, estoy actualizada.

-¿Cómo evalúa la utilidad del PIEV en la realidad nacional?

-Tiene mucha utilidad por el contexto que estamos viviendo. Hay debilitamiento de las instituciones, y el de las instituciones electorales ha sido dramático sobre todo después de las elecciones presidenciales de 2013. Pienso que es fundamental el PIEV. Justamente se trata de cómo comenzamos, desde el punto de vista de la Academia, de la sociedad civil, todo ese tejido que es necesario para consolidar la democracia y dentro del cual la institución electoral y las percepciones de los ciudadanos acerca del hecho electoral, son fundamentales.

-¿Qué sugeriría que podría fortalecerse del Proyecto?

-De verdad que la observación en cuanto a lo que es el PIEV. Lo he leído con detenimiento y es muy bueno, pero definitivamente tiene que haber mayor difusión (...). Se trata de incentivar el debate sobre el tema electoral. En Venezuela estamos un poco atrasados en todo lo que debe ser el debate ciudadano y ético en pro de la revitalización de la institucionalidad electoral y en la construcción de acuerdos que se hacen más allá de las instituciones de Gobierno, con la sociedad civil. Otros países como Colombia o Costa Rica han alcanzado ese nivel de madurez y nosotros estamos muy atrasados. Creo que el PIEV es un espacio fundamental para trabajar en eso desde la Academia.

-¿Qué se podría mejorar?

-Creo que debe mejorarse la difusión del PIEV. En Caracas, que es donde se está realizando el proyecto, mucha gente puede conocer acerca de esto, pero aquí en la provincia mucha gente no lo conoce. Nosotros en Lara tenemos una tradición de participación de la sociedad civil. Sería importante que las actividades estuvieran un poco más descentralizadas en cuanto a lo que es el trabajo del PIEV .

-¿Qué sugiere para llevar eso a la práctica?

-Justamente una de las actividades donde yo participé en el Proyecto fue un evento de evaluación de las conclusiones del Seminario Internacional “Integridad Electoral y Condiciones de Campaña” que se hizo aquí en Barquisimeto. El CEP-UCAB buscó académicos locales y nosotros hicimos la presentación sobre la representación proporcional en el caso de Lara. Pero fue una sola actividad, no se hicieron otras. Creo que deben buscar alianzas con las universidades, con la UCLA o el Centro Gumilla, para que se hagan muchas más actividades, que eso no se quede en un solo evento. Por lo que vi en ese evento, por las preguntas que la gente hacía, eran personas vinculadas al activismo político que se enteraron de la actividad, pero eso no se convirtió en una discusión masiva.

-¿Cómo avalúa el impacto del PIEV en la sensibilización de sus objetivos?

-Creo que todavía falta bastante en materia de sensibilización sobre los objetivos del PIEV. Los objetivos y avances del PIEV no se han difundido mucho. Los especialistas que trabajamos en el área estamos sensibilizados, pero de lo que se trata es de que la sociedad civil se involucre más. Todavía falta lograr esa sensibilización y convertir en

un hecho importante que debe haber mayor ética electoral. Eso debemos exigirlo mucho más todavía.

-¿Si se llegara a materializar un cambio en la correlación política en la Asamblea Nacional eso tendría impacto en la materialización de los objetivos del PIEV?

-Definitivamente sí. Si tenemos como resultado en las elecciones parlamentarias lo que indican las encuestas, va a haber un cambio político y esto puede resultar a favor del PIEV. Cuando se produce un balance en las instituciones de poder se abre un espacio para que pueda haber más discusión. Ahora los ciudadanos nos encontramos con una barrera frente a los poderes públicos, que no responden a las demandas, pero con una Asamblea Nacional más plural, que refleje las verdaderas fuerzas del país, eso va a abrir un espacio para que el Proyecto pueda ser más exitoso de lo que ha sido hasta ahora y que pueda tener un impacto en la vida ciudadana.

-¿Para que el PIEV tenga ese impacto positivo es necesario que la oposición logre la mayoría calificada en la AN o cree que podrá avanzar en sus objetivos con una mayoría simple?

-El escenario más favorable es que se produzca un cambio radical, una mayoría calificada. Pero, sin embargo, pienso que desde el punto de vista de opinión pública, si como señalan las encuestas, los factores democráticos tienen a nivel de voto, no de diputados, tienen una fuerza importante esto va a recomponer a las fuerzas del Gobierno como las de la oposición. Necesariamente va a haber un cambio como nosotros hemos entendido y llevado la política en estos 16 años que ha sido bajo la hegemonía del PSUV.

-Uno de los objetivos del PIEV es fortalecer la observación electoral como seguimiento constante del ciclo electoral. ¿Cómo lo valora?

-Justamente estoy escribiendo un artículo sobre ese tema de la observación electoral. Pienso que ese es un tema esencial dentro de lo que es el proceso parlamentario. Si uno ve lo que ocurrió para las elecciones parlamentarias de 2010, el CNE a través de un reglamento modificó las condiciones de la observación electoral y la convirtió en “acompañamiento electoral”. Ese reglamento fue una desnaturalización de la observación electoral. Solamente los “acompañantes” van a estar el día en que se realiza la elección, pero como bien señala el PIEV, la observación electoral debe comenzar desde el mismo momento en que comienza la institución la convocatoria de los electores hasta el momento de impugnaciones. Todo forma parte del proceso, no sólo el día de las elecciones. Con estas limitaciones a la observación se están introduciendo otras limitaciones, porque no se acepta, aunque venga la Unasur, no se está aceptando a uno de los integrantes de la misión de Unasur (Nelson Jobim-Brasil) y según lo que ha trascendido ha sido por presiones del mismo Gobierno venezolano.

Es muy grave que no se produzca una observación calificada como la de la OEA, que ha insistido en su interés por participar como observador en las elecciones del 6D. La observación internacional es la que permite mejorar las prácticas del proceso. Ellos no se van a meter en lo que cada país hace, sino observar en los términos en que lo indica la misión de observación y levantar un informe acerca de todo lo que ellos han visto. Eso tiene toda una metodología de análisis, no es algo arbitrario, que ha sido desarrollado en América Latina por la OEA. Mientras eso no se haga en Venezuela la seriedad del proceso electoral está seriamente comprometida. Creo que la Mesa de la Unidad Democrática ha sido bien enfática y ha presionado por el cumplimiento de la observación calificada. Personalmente creo que eso no se va a lograr.

-¿Cómo puede el PIEV fortalecer la conciencia ciudadana de la importancia de la observación internacional, más allá de los actores políticos involucrados?

-Uno de los ámbitos privilegiados para lograr ese objetivo es el trabajo de la Academia. Nosotros los estudiosos estamos llamados a trabajar junto con las organizaciones de la sociedad civil para lograr una mayor sensibilización.

-El Centro Carter se marchó del país y renunció a su actividad de observación electoral y no hubo una reacción de la sociedad civil.

-Ese ejemplo es muy bueno, porque el Centro Carter ha tenido una actitud bastante crítica con el último proceso de las elecciones presidenciales de 2013. En términos generales en la ciudadanía uno observa descontento con aspectos fundamentales: con la composición de la directiva del CNE, dudan del secreto del voto y están descontentos con las leyes electorales. Pero no hay un movimiento ciudadano a favor del cambio de las condiciones electorales. Nosotros sí logramos eso en la reforma de la Ley Orgánica de proceso Electorales (LOPE), sí hubo un movimiento ciudadano presionando a favor del cambio en el sistema. Tenemos un antecedente sobre el que hay que volver.

-¿Recomendaría la inclusión de un módulo del PIEV dedicado exclusivamente a la concientización de la ciudadanía?

-Estoy totalmente de acuerdo en la inclusión de un módulo de sensibilización ciudadana sobre las condiciones electorales y sobre la capacitación también de los observadores nacionales.

-¿En cuánto tiempo cree que el PIEV pueda materializar sus objetivos de las reformas legislativas e institucionales?

-Esa es la pregunta más difícil. Nosotros estamos en un contexto político muy complicado. No es lo mismo en una democracia consolidada donde se respetan las leyes y la Constitución. Al PIEV le puede quedar mucho tiempo de vida hasta tener un impacto mayor en la sociedad y concretar aspectos fundamentales, como es concientizar acerca de ese aspecto ético que deben practicar los organismos electorales. Todavía falta.

-¿Qué recomienda mejorar al PIEV?

-Estoy totalmente a favor de que el PIEV continúe. Creo que hay que darle mayor difusión, no sólo en Caracas, sino especialmente en el interior del país.

VICENTE BELLO.

Dirigente político. Coordinador del equipo técnico electoral de la MUD.

“El PIEV es bueno, porque no se ha hecho ningún estudio consecutivo del proceso electoral en Venezuela. Lo que existen son análisis acumulados. Lo que era la historia política electoral de Venezuela, en conjunto, se detuvo en 1998. De ahí en adelante no ha habido más nada. Había posgrados en esa materia de una fundación con inversiones realizadas por el Consejo Supremo Electoral desde Carlos Delgado Chapellín, que armó foros financiados por el CSE que se produjeron libros de investigadores. Eso se fue transformando en libros que existe una colección de publicaciones del CSE: historia de los partidos, de los procesos electorales, análisis de esos procesos, cuándo comenzó la personalización del voto, la descentralización de las elecciones. De todo eso había una historia”.

“Las posibilidades de dedicarse a la investigación pasan por la posibilidad de financiarse y eso lo está intentando hacer la UCAB con sus alianzas y eso puede contribuir a que comience a retomarse un análisis de los procesos electorales y debates sobre las necesidades de desarrollo de los sistemas electorales y todo lo vinculado, las leyes, los conceptos”.

“Hay un conjunto de leyes que deben ser reanalizadas desde una óptica democrática. En la Asamblea Nacional lo que se hizo fue destruir lo que había y se comenzaron a hacer “trajes a la medida” de un Gobierno (...) comenzaron a generarse proyectos de leyes (...) modificando aspectos muy importantes que ya eran logros en Venezuela, de la descentralización del país”.

“Eso necesita mucha investigación e involucrar a especialistas en la materia, para recolocarlos en la situación de modernidad. Hay unos primeros temas que la Asamblea Nacional debe abordar: la reinstitucionalización, debe comenzar por las leyes electorales”.

“La actual Ley Electoral aprobada en 2009 viola la Constitución. Habría que pasarse por la discusión si amerita una reforma o una Ley nueva... la actual ley ni es proporcional y además es un sistema inventado para Venezuela. El único sitio donde existe esa mezcla es aquí en Venezuela. Hasta este momento la reforma, los cambios de la Ley Electoral es una prioridad”.

Yo sería un poco cauteloso en imaginarme qué va a pasar (con la nueva Asamblea Nacional y las reformas legislativas electorales)

“La gente no ha asimilado el tema de la integridad electoral. Con estos temas hay necesidades muy precisas. A algunos (temas) les llega el momento cuando llega la necesidad. El tener gente que esté trabajando, observando y analizando el desarrollo de estos problemas que existe sobre automatización, necesidades del país, independientemente de que eso haya tenido más o menos publicidad, no quita que en el momento que estos debates se abran, habrá que recurrirse a los textos escritos, sea en libros publicados o por acopio de investigaciones (...) Que se haya hecho foros y se invitaran personalidades, analistas, estudiosos, en primer momento no se le nota, pero cuando uno necesita recordar las cosas uno busca la literatura que esté a la mano.

Bello está de acuerdo en que se publique una nueva edición del libro del PIEV:

“Me parece que de la documentación... estos son temas que van a estar en el tapete de la discusión. Tener acceso de alguna manera a la literatura de análisis hechos por académicos son demasiado importantes. Que estén al acceso es demasiado importante...que haya ejemplares en las bibliotecas”. “Y si por acuerdo se logra elaborar una nueva ley a principios del próximo año, todo el mundo va a empezar a buscar literatura: y para eso son esos documentos”.

“¿Es necesario investigar la pertinencia del análisis de la experiencia electoral venezolana? Sí. Esa materia, mientras más profunda y académicamente se desarrolle, es mejor”.

Sobre la participación del PIEV en observación electoral:

“Me parece exagerado”. “Si la Universidad comienza a caminar sobre el borde de las funciones de los partidos políticos comienzan los problemas de interpretación de los límites. Hablando de la UCAB, ¿cuáles son los límites de la investigación de la universidad y dónde entran a meterse en otros campos?”.

(...)

“Ellos (CEP-UCAB, Benigno Alarcón) intentaron participar en las auditorías y el CNE no los acreditó. Por el lado del CNE dijeron: ‘No, en auditorías están presentes las personas que acreditan a partir y una universidad no acredita auditores”.

“Aquí vienen reformas de leyes que van a depender de esa cosa tan difícil de asir que es el futuro político de Venezuela. Aquí es necesario hacer reformas electorales y vinculadas a estos temas. Por ejemplo: la Reforma de la Ley Orgánica de Procesos Electorales, pero el análisis de cómo descentralizar el país, el funcionamiento del Gobierno, es un análisis muy vinculado a las reformas electorales. El que exista o no elección directa de alcaldes, por ejemplo, está unido. Que existan sistemas distintos de Registro Civil, de identificación, eso está estrechamente vinculado a eso (sistema electoral) y eso son otras leyes que tienen que ver con reformas del Estado”.

JESÚS TORREALBA.

Dirigente político. Secretario ejecutivo de la MUD.

-¿Le llega información del PIEV?

-Sí, me llega información periódica.

-¿Le son útiles esos boletines?

-Es información útil. El tema de la estructura y de la defensa del voto no es el centro de mi actividad pero esta información me es útil para articular con la gente que trabaja conmigo y que tiene que ver con eso. Me da elementos.

-¿Cómo evalúa el impacto del PIEV a nivel de opinión pública?

-No veo un gran impacto, pero tampoco creo que deba tenerlo. De lo que se trata es de crear resortes en la sociedad, de activar conductas, etc, pero no de vender el Programa como una franquicia. Desde ese punto de vista ese perfil medio o bajo no me parece una falla (...) Hay gente que confunde lograr el efecto de la sensibilización con lograr el posicionamiento de un rótulo o de una franquicia como un programa. Por ejemplo, eso fue así en el caso de Proyecto Pobreza, era muy importante que la UCAB posicionara la existencia de algo llamado el Proyecto Pobreza para que funcionaria esa definición como rompehielos y abriera un debate. Ahora, el debate sobre la integridad electoral está planteado, es un tema permanente, no se trata de crear una cosa con alto perfil público que participe de debates. Aquí justamente se trata de no volverse polémico. Si fuera un actor de la contienda está en su interés volverse polémico. Ese es el manejo adecuado de lo que es el concepto de incidencia pública y el manejo errado de lo que es el protagonismo público. Por esta vía se puede lograr incidencia precisamente porque no tiene un protagonismo que lo convierta en blanco de la diatriba polarizada.

-Entre los objetivos del PIEV hay una decena de reformas legislativas. ¿Cómo lo ve, ante la posibilidad de que se produzca un cambio en la correlación política, que se materialicen algunos de los objetivos de reforma?

-Lo ubico en las coordenadas concretas de esta elección. Si esta fuera una elección normal, diría que echo en falta de tales propuestas particulares. En este momento y en este contexto entiendo porqué no es así. No sería exagerado decir que 8 de 10 ciudadanos se plantea la elección parlamentaria como parte importante de un proceso de cambio político. La gente tiene una expectativa sobre las elecciones parlamentarias más allá de la mecánica y técnica parlamentaria. Desde ese punto de vista, más que el posicionamiento ante el gran público de X número de iniciativas legislativas que sería afortunado promover, es importante impactar en el gran público con el tema de la transparencia electoral. Eso está ubicado.

Si yo fuera un comunicador trabajando para el PIEV pensaría cómo aprovecho yo esto que está ocurriendo con Unasur para posicionar el tema de la transparencia como tema a nivel público, y a nivel de los partidos, incluyendo al oficialismo, establecería un sistema de lobby para que haya conocimiento específico de tales posibilidades, propuestas, iniciativas específicas, pero no me desgastaría en este momento en intentar posicionar en el amplio espectro del debate nacional particularidades. No hay espacio para eso.

(...)

La magnitud de la ventaja que se obtenga de la mayoría democrática va a ser muy importante para la construcción del clima político en el país en el cual esas reformas (electorales) sean posibles. También es posible otra lectura: que una mayoría simple

detone en el país una serie de cambios. Eso es un deseo que tiene que ser articulado con los datos de la realidad (...) Si esa nueva mayoría no tiene los instrumentos suficientes podría verse cercada por una guarimba institucional, por una barricada, que transformen todo el accionar futuro en una guerra de poderes y más inestabilidad política. Así no habrá el clima necesario para avanzar en un conjunto de reformas sustantivas ni en lo económico, social o en lo político institucional.

Comprendiendo ese deseo e imaginando que es una posibilidad lo que yo sí entiendo que es claro es que si tenemos una amplia mayoría va a ser más fácil construir el clima político institucional que permita avanzar en la construcción de soluciones de fondo a la crisis.

-¿Cree que hay conciencia en el elector venezolano de la importancia de la observación electoral como parte de las garantías de transparencia?

-No hay conciencia en el elector venezolano de la importancia de la observación internacional como una de las garantías básica. Y voy más allá: años transitando un camino de erosión de esa garantía, desde su relativización hasta su conversión en otra cosa distinta a lo que es la observación internacional como proceso internacionalmente aceptado, como estamos hoy que es negación a rajatabla. Eso ha acostumbrado a los electores que eso es un dato del paisaje.

Cuando hay sectores de la clase política acostumbrados a eso, no tiene quien active la lucha de la sociedad por eso. En relación a esto que está ocurriendo para mí la primera gran derrota que ha sufrido el Gobierno en este tema de la observación internacional, te encuentras a dirigentes importantes del sector político que creen que ese es un tema de segunda o tercera entidad y que mejor no alborotemos eso porque puede crear una expectativa inadecuada de que puedes conseguir algo mejor, cuando nosotros lo que tenemos es que decir que vamos a hacer todo lo que haya que hacer con nuestros invitados, con la observación nacional, pero que la observación internacional es un derecho y que estos tipos pusieron una torta gigantesca en el manejo de esa situación. Tan grande es que está siendo objeto de ataques por parte de sus aliados cercanos.

El Gobierno está confrontando hoy con el camarada Almagro y con el camarada Jobim, con quienes hasta hace poco eran aliados políticos y hasta económicos. Eso abre una oportunidad muy importante para replantear el tema de la observación. El Gobierno decía que la OEA eran “agentes del imperialismo”, y cuando la realidad lo plantea de manera diferente, permite postular no como una reivindicación de la oposición sino como una garantía de los ciudadanos, como una garantía básica del sistema.

-¿Aconsejaría que se incorpore en el PIEV algún módulo que tenga que ver con la concientización de la ciudadanía sobre la observación internacional?

-Sí, claramente sí.

-¿Otro aspecto que pudiera fortalecerse?

-Yo sé que el PIEV lo trata, o lo plantea como parte de su intención general, pero creo que habría que poner un énfasis mayor en lo que es el tema de la Integridad Electoral más allá de lo que se ha llamado la frontera marginal. Durante un tiempo pensé que era un sesgo mío por mi espacio de trabajo en los sectores populares, pero resulta que no, cuando mi sesgo se superpone a lo que es el mapa de las irregularidades te encuentras que la recurrencia de las irregularidades es mucho mayor en los centros de votación de una y dos mesas ubicadas en la pobreza urbana y la pobreza rural. No estamos hablando de mi sesgo, estamos hablando de un dato ya verificado de manera estadística que tiene que ver con otras cosas.

Por ejemplo las misiones de observación electoral, incluso cuando son rigurosas, visitan poco esos sitios. Los medios de comunicación visitan poco esos espacios, todos sabemos desde dónde se hacen los “calientes”. Eso tiene que ver con un tema logístico, de seguridad de acceso. Pero todo eso conspira para que esos espacios sean mucho más vulnerables desde el punto de vista de la integridad electoral.

Echaría en falta un módulo especial sobre el tema de la observación y la búsqueda de mecanismos que permitan hacer alianzas. Porque tampoco voy a pedir lo imposible. No voy a pedir a unos catedráticos, diplomáticos, que se vayan a La Pedrera, pero creo que existe la posibilidad institucional de hacer alianzas de construir nexos, puentes, con gente que sí tiene presencia en esos espacios para que ese tema de la preocupación por la integridad electoral no se verifique, no se escenifique únicamente en espacios de clase media.

-¿Tuvo alguna influencia una recomendación del PIEV a la MUD de usar la elección parlamentaria del 6D como una “rebelión” en una reciente declaración suya en ese sentido (11/10/15)?

-Creo que todo esto forma parte de una reflexión coral, donde han participado actores políticos, sociales, académicos. Y yo he tenido que ver con esos sectores. Eso viene de allí. Debo confesar que eso surgió, ahora que lo recuerdo, no tanto como desafío frente al Gobierno sino como respuesta de quienes creemos en una salida electoral, pacífica, constitucional y democrática a la descalificación que sectores supuestamente antigobierno que no creían en la salida electoral.

Venía el tema de que todo era la búsqueda del cambio pacífico era comefflorismo, y nosotros decíamos... dije: en la cultura caribe hasta el béisbol es distinto. En nuestras coordenadas culturales la paz hay que venderlas con uñas y dientes, si no, no te la compran.

La elección no es una fiesta democrática sino un acto de rebeldía ciudadana y que el voto es el arma del hombre libre. Ese fraseo es el que estamos utilizando ahora, como las cosas han cambiado, ya no tanto para competir dentro del ámbito alternativo con otras facciones sino para enfrentar gobiernos que quieren desnaturalizar el voto.

-¿Alguna otra sugerencia?

-Por el mismo camino de establecer alianzas. Creo que, para poner un ejemplo cercano a la UCAB. Hubo un tiempo en el que los jesuitas creyeron que el trabajo educativo de la Compañía era en las escuelas de la Compañía, pero decidieron salir al barrio (...) eso generó un movimiento importantísimo en La Vega (surgieron una serie de actividades (eso lo sabe la UCAB porque es parte de su proyecto de extensión. Eso es parte de esta lucha por la integridad electoral. Hay que abrir juego. Pese a los intentos del Gobierno por satanizar a la universidad en general y a la UCAB en particular, la UCAB tiene un posicionamiento doble: de calidad académica y de estar abierta a las comunidades, como ha hecho en Antímano y La Vega. Creo que sobre la base de esas dos fortalezas la UCAB podría tomar este proyecto y abrir juego. Hay sectores interesantísimos.

Por ejemplo: la sociedad civil larense no es una entelequia. Tiene historia y fuerza económica. El movimiento cooperativo nació allí. Ese es un actor con el que se debiera articular y pensar estas cosas.

ENRIQUE MÁRQUEZ

Político. Presidente de UNT

¿Recuerda haber participado en alguno de los eventos del Proyecto de Integridad Electoral?

-Sí, en los eventos de la UCAB, recientes, donde presentaron unas encuestas. Es la única actividad donde he participado. No he ido a otras.

-¿Tiene conocimiento de qué va el PIEV, está familiarizado?

-No, no lo conozco.

-Es el que coordina el profesor Benigno Alarcón.

-Benigno...yo me he reunido con Benigno, pero nunca he sentido que hay un proyecto, sino que lo he visto como acciones aisladas. Luego Benigno trajo a unas personas y nos las presentó en el Comando (de la MUD), que tenían que ver con el tema internacional. Pero no me he sentido como involucrado en un Proyecto de Integridad Electoral. Quizás he estado un poco despistado respecto al tema, pero no lo percibo.

-¿Fue invitado a participar en la actividad del PIEV calidad de qué?

-Como representante de Un Nuevo Tiempo.

-Este es un proyecto respaldado por las universidades de Harvard y de Sidney y tiene entre los objetivos tienen una decena de reformas legislativas para restituir la equidad electoral, posicionar el concepto de transparencia y seguir el ciclo electoral.

-Benigno a mí me envía cosas, pero no he sentido que es un proyecto. Yo estoy en contacto con él y siempre nos hablamos pero no he sentido...que es un proyecto de este tipo. No estaba informado de que estaban participando estas universidades, a lo mejor por mi descuido.

-El Proyecto tiene objetivos de una decena de reformas legislativas para restituir las condiciones de equidad electoral. ¿Con la nueva AN se pueden restituir esas condiciones?

-Lo que va a ocurrir en diciembre depende de tres factores. 1) de la brecha. Una victoria nuestra por 4 millones de votos y teniendo entre 95 y 100 parlamentarios es una victoria sumamente grande. Pero si tenemos una victoria por un diputado y poquitos votos es otra cosa.

Lo otro es la actitud del Gobierno frente a nuestra victoria. Si el Gobierno toma una actitud favorable a los cambios que la mayoría de la Asamblea impulse pues el cielo es el límite. Si la actitud del Gobierno es contraria, entraríamos en una guerra institucional que pudiera frenar dramáticamente los cambios. Un tercer elemento es la profundidad de la crisis. La presión popular puede acelerar los cambios.

Creemos que el escenario más probable es una victoria de la MUD importante, con una brecha importante, con una crisis profunda que obligue al Gobierno a aceptar la mayoría de la AN. En ese escenario tenemos que acometer tres líneas legislativas y políticas: economía, social y político-institucional.

Tenemos que garantizar que las leyes electorales dejen de ser en el CNE la oficina electoral de Miraflores y pasen a tener un rol institucional apegado a la constitución. Las leyes electorales nuestras no son malas, desarrollan lo que está establecido en la Constitución, lo que pasa es que el poder electoral no las cumple.

Allí lo primero es que hay período vencido para los rectores, eso hay que acometerlo, y quizás adelantarlo. Nombrar dos rectores que sean absolutamente apegados a su función. Paralelamente la reforma de las leyes, pero sí hay instrumentos legales que hay

que impulsar para garantizar la transparencia y modernización del sistema electoral venezolano. Por ejemplo, nosotros creemos que hay que normar el tema de los recursos del Estado para el tema de las reelecciones, aún más e lo que está normado en la Ley de procesos Electorales actual que es muy escueta.

Eso hay que detallarlo, hay que ir a una ley mucho más estricta que impida al que está en el ejercicio del poder utilizar el uso de los recursos del estado para favorecer su reelección.

Sí deben estar las leyes electorales en la agenda inmediata, porque tenemos elección gobernadores el año que viene, quizás una elección presidencial en el camino. Ese no es un tema que se puede posponer. Al contrario, si lo que queremos es profundizar la democracia, tenemos que garantizar que se reforme la ley.

-¿Estaría de acuerdo con que el Proyecto de la UCAB desarrolle el área de observación electoral?

-La UCAB está dedicada a la investigación y la docencia. Yo no veo a la UCAB involucrándose como observador. No lo veo. Creo que la UCAB puede y debe ayudar en la educación de grupos de observadores. Debe promover la formación de grupos de observadores, de ONG que se dediquen a ese tema. En ese papel la veo mucho más clara, a través de la extensión universitaria, buscar la formación de entes de observación nacional. Lo veo más en el rol de impulsar y formar.

Hay una deformación en estos últimos 17 sobre la observación y es que algunos creen que el observador puede cambiar las condiciones.

Algunos dicen: “que vengan los observadores”, creyendo que pueden tener incidencia. Creo que hay que formar a la observación, no sólo para que puedan ser actores políticos, que yo creo que es el error, sino para poder escudriñar en la cuestión técnica del sistema automatizado, para participar en auditorías, formar personal técnico adecuado para tener instrumentos de medición científica sobre lo que viene ocurriendo. Profesionalizarlo un poco más y despolitizar la figura del observador.

(...)

En el momento actual de Venezuela es imposible despolarizar la observación, por eso el régimen no acepta la observación de la OEA. ¿Por qué aceptaba la de la Unasur, porque creía que podía manipularla? Obviamente la observación ayuda a la polarización y pierde su sentido.

(...)

Hemos pervertido todo eso. Creo que la UCAB puede hacia el futuro llevar eso hacia el centro, que es donde tiene que estar, porque si no perdemos el tiempo y yo soy uno de los convencidos de que en esta polarización estúpida lo que encontramos es caldo de cultivo para la confusión.

-¿Cree que al PIEV le queda mucho tiempo de vigencia?

-A este proyecto le queda todavía vida en Venezuela. La tarea es muy larga. Yo seguí con interés el proyecto Pobreza de la UCAB. Fui un fan.

Sí me gustaría ver a la UCAB más tiempo en esto de los temas electorales, desde el punto de vista absolutamente imparcial, muy técnico.

(...)

Creo que hay una deuda que ha tenido la universidad venezolana, inclusive con el tema automatizado. Hay tantos mitos alrededor, que yo abriría hasta una cátedra libre para estudiar esto, para ver si se divulga de alguna forma que la tecnología no es el enemigo

y que al contrario, la tecnología puede ser un gran aliado para el futuro del sistema electoral en Venezuela.

(...)

Creo que esa es una deuda que podemos saldar si empezamos a trabajar desde ahora. Y en la modernización de las leyes electorales.

Por ejemplo, para utilizar un elemento de huella dactilar en un juicio por inconsistencias en los resultados electorales no lo puedes usar porque la legislación no está preparada para eso. Habla de cuaderno físico en lugar de cuaderno electrónico.

“Una línea de investigación puede ser cómo modernizar el sistema de leyes”.

¿Conoce el libro sobre “Las reformas impostergables” donde se recogen las reformas legislativas?

-No, no lo conozco

-¿Alguna sugerencia?

-Fortalecer la vocería (Pone como ejemplo el Proyecto Pobreza que condujo Luis Pedro España). Yo fui a una conferencia y allí conocí el proyecto, y compré el primero de los libros. Ese proyecto tenía un buen vocero que se encargaba de hacer ver lo que la UCAB estaba haciendo (...) Benigno (Alarcón) se relaciona muy bien con todos nosotros pero a veces hace falta un vocero ante la opinión pública de lo que la UCAB está haciendo. Yo me atrevería a sugerirlo: una vocería.

LUZMELY REYES

Periodista. Efecto Cocuyo.

Dice recordar que participó “en el taller para cobertura electoral para periodistas que fue en las oficinas de la UCAB (CIAP) en La Castellana”.

-¿Le llegan materiales informativos del PIEV?

-Sí, me llegan los materiales. Aparte, estuve en el Caracas Palace en una actividad grandísima y he estado participando en reuniones que entiendo que las ha estado motorizando la plataforma porque ha estado Benigno Alarcón.

-¿Le es útil el material que le envía el PIEV?

-Sí me es útil. Pero me es útil porque es parte del foco del trabajo que hacemos aquí (Efecto Cocuyo), pero no sé qué tan familiarizados estén con el PIEV quienes no trabajan en esa área.

-Conoce el libro “PIEV. Las reformas impostergables”.

-Yo creo que lo tengo. Creo que me lo mandaron.

-¿Ha visto reflejado en los medios de comunicación información suficiente del PIEV?

-No, no he visto. Yo me informó básicamente por Internet, he visto la página de PolitiKa, pero reflejado en otros medios no. Y lo veo en las redes sociales en el Twitter de PolitiKa.

Dice saber que entre sus objetivos el PIEV propone reformas legislativas, pero no en detalle.

“No tengo claridad sobre las reformas legislativas, pero sí sé que hay la intención de reformar la LOPRE. Sí creo que hay espacio para promover la discusión. Preveo que los resultados electorales (elecciones parlamentarias del 6D) van a demostrar una vez más la perversidad del sistema mayoritario”.

-¿De esas actividades en las que participó le quedó claro el concepto de Integridad Electoral?

-Me quedó más claro cómo se observa, cómo se difunden en los medios las informaciones, las actuaciones de los actores políticos. Pero no me quedó claro el concepto de Integridad Electoral.

-¿Cree que haya tenido algo que ver en la decisión del CNE en la aprobación de la paridad de género para las elecciones del 6D el foro “Desafíos para el acceso de las mujeres al poder: el Sistema Electoral Venezolano desde la perspectiva de género”?

-No te sabría decir. Entiendo que más bien tuvo influencia la actividad de un grupo de mujeres específicamente, no sé si esas mujeres participaron en el Proyecto de Integridad y entiendo que fue un grupo de mujeres las que empezaron a moverse después de haber ido a la MUD a solicitar la participación de género”.

-¿Qué opina de que el PIEV actúe en el área de observación electoral?

-Creo que mientras más ojos vean y más personas con conocimiento estén visibilizando y aportando herramientas para la observación electoral o para relacionarse con distintas organizaciones internacionales me parece que son necesarias (...) Sí creo que hace falta una articulación de todas las organizaciones que están haciendo observación electoral y la UCAB tiene el prestigio suficiente, pero hace falta la articulación. Hay, ya no sé cuántos grupos electorales de observación. De los que yo más conozco hay tres, y el PIEV pudiera estar articulado con otros grupos de observación.

-¿Qué recomendaría para el fortalecimiento de las tareas del PIEV?

-Creo que pudieran mejorarse en armar redes de trabajo. Cuando yo fui al taller de periodistas era excelente, había muy buenos expositores pero hubo muy poca convocatoria. Era un taller para periodistas, pero los periodistas siempre andan con unas agendas muy complicadas. Creo que hace falta una articulación, de forma que esos talleres que son para públicos en específicos no se pierdan. En contraste, me impresionó la segunda actividad que fue en el hotel Caracas Palace, porque estaba lleno, había muchísima gente. Parecían como dos líneas (de trabajo) distintas y no sé si los objetivos de la primera actividad se cumplieron.

-¿Cree que al PIEV le queda larga vida hasta cumplir sus objetivos?

-Creo que sí, por la acumulación de conocimiento y experiencias. Entiendo que no es un proyecto que se active nada más en procesos electorales. Creo que los grupos de observación uno cree que se activan solo cuando vienen procesos electorales y porque nosotros vamos a seguir en este marco, de lo que se espera, vamos a seguir en procesos electorales en dos años más que son críticos. Entiendo que hay gente que está promoviendo la convocatoria de un referendo y así, de todas maneras se cumplen los lapsos, después vienen las elecciones de gobernaciones y alcaldes y creo que es necesaria la reforma de la LOPRE y en todo lo que tenga que ver con la reducción de las inequidad que hay allí. Eso no se hace de la noche a la mañana.

(...)

“Creo que en el marco de toda la cuestión electoral hay muchas organizaciones. Yo siempre creo que hacen falta varias más, pero sí creo que hace falta la articulación de una plataforma donde estas organizaciones intercambien ideas, no que tengan líneas parecidas, pero sí que intercambien idea, y puedan ver por cuál línea va cada cual y no se pisen las mangueras y que no se inviertan recursos en un área donde ya otra está más avanzada, sino que se puedan aprovechar esos recursos”.

MARISELA CASTILLO APITZ

Periodista. RCR.

Informa que desde su participación en el foro internacional no ha recibido ninguna otra invitación para participar en las actividades del PIEV.

-¿Le llegan los materiales que elabora el PIEV?

-A mí me llegan las notas de prensa, a veces.

-¿Le son útiles los materiales? ¿Revisa la revista PolítiKa?

-No, no uso los materiales. Lo que me llega sí lo leo, y a veces me meto en PolítiKa para leer más.

-¿Del evento en el que participó, recuerda los objetivos que el PIEV persigue?

-El día que fui (la actividad) fue en el Caracas Palace. Fue escuchar varias visiones del tema electoral, cuáles eran los retos de cara a las elecciones parlamentarias. Estaba Luis Emilio Rondón y le dio un toque diferente porque era una autoridad (del CNE), pero de allí a saber los objetivos, no lo sé.

-¿Ha visto en los medios información al respecto?

-Sí he visto.

-Uno de los objetivos del PIEV es una decena de reformas legislativas. ¿Cree que el PIEV pudiera tener chance de impulsar esas reformas si se cambia la correlación política en la Asamblea Nacional?

-¡Aja!, ahora que me acuerdo...me dijeron que el Proyecto de Integridad buscaba tener incidencia en el área electoral a través de académicos y profesionales especializados en diferentes áreas, pero que todos pudieran colaborar y aportar y hacer algunas reformas para el área electoral y si no se lograban las reformas, tener impacto en la opinión pública. Si la oposición gana algún tipo de mayoría...yo creo que va a costar mucho. Estoy escéptica. Es súper paradójico. Aunque hay mucha desconfianza hacia el CNE la gente tiene mucha disposición de votar. No sé hasta qué punto la gente, o esa presión, se puedan lograr esos cambios. No sé si la gente tenga claras cuales son las reformas legales que hay que hacer, porque de todas formas la gente va a ir a votar.

-¿Qué cree que puede hacer el PIEV en materia de sensibilización del ciudadano sobre el concepto de Integridad Electoral?

-Nos falta mucho (para valorar el concepto de Integridad Electoral) ahí sí creo que ellos están haciendo un esfuerzo en el tema de la observación electoral. A la gente le hace falta mucha más conciencia sobre todas las reformas que hay que hacer. Porque el tema de estas legislaciones y cambios en materia electoral...el CNE no regula la campaña.

-¿Cree que el PIEV pudiera abordar el área de observación electoral como una actividad de extensión de la universidad?

-Yo estoy de acuerdo con que el PIEV se ocupe de la observación. Es parte de las atribuciones que tiene la academia, no quedarse en los salones de clase e investigando. Tiene el reto de adaptarse a las sociedades y es saliendo a la calle. Es otro actor más.

-¿Como periodista qué recomendaría para que tenga impacto social?

-Creo que lo primero es que informen o alineen a los periodistas. Yo no sé si esto cabe, pero me hubiese gustado una presentación de quienes somos, que buscamos. Eso se resuelve reuniendo a 20 o 30 periodistas en una jornada y nos informen sobre lo que vienen trabajando. Capacitando a los mismos periodistas que somos los que estamos frente a micrófonos y escribiendo y manejando bien esa fuente y lo que ellos hacen, eso es un efecto cascada automáticamente. También creo que ellos deben tener algún tipo de apertura con los partidos políticos de diferentes tendencias. Que se presenten a los partidos del chavismo y de la oposición. Hasta a los sindicalistas, etc. Ellos pueden trasladar todo este conocimiento a los actores de la sociedad.

-¿Habla de hacer alianzas?

-Yo no sé si alianzas. La academia puede ser la referencia. Si no más bien que los profesores presten sus servicios. Una alianza representante involucrarse con los partidos (...) Que se presenten con todos los partidos que hacen vida política.

-¿Cree que al PIEV le queda mucho tiempo hasta posicionar el concepto de Integridad Electoral?

-Sí, le quedan tantos años como ellos se propongan tener. A menos que el país agarre por otro rumbo y tendría entonces más vigencia. Promover la importancia del tema de integridad electoral. A este proyecto le pueden quedar tantos años como ellos se lo planteen, creo que es algo que no acaba nunca. Sobre todo en la coyuntura en la que estamos, siempre habrá cosas que mejorar, que cambiar. Involucrar también más a la sociedad civil y que no quede solo en manos de los partidos políticos. El máximo "sacrificio" que hacen los ciudadanos es incorporarse en la mesa de votación, de resto todo queda en manos de los militantes y los partidos políticos.

LISSETH BOON.

Periodista. Tal Cual y Runrunes.

Informa que no le llegan materiales sobre el PIEV ni los consulta a través de la página web de PolítiKa UCAB.

-¿Participó en una actividad del Programa de Integridad Electoral?

-Ahorita no lo recuerdo. Había varios participantes de varias organizaciones...

-¿Recuerda el contenido del PIEV?

-Era un entrenamiento para periodistas en el área electoral.

-¿Desde entonces no ha tenido ningún contacto con el PIEV?

-No.

-Uno de los objetivos es impulsar una decena de reformas legislativas.

-No los conozco.

-¿Qué recomendaría para mejorar las condiciones de equidad electoral?

-Ahorita no hay debate público. Eso tiene que ver con la anulación de espacios de discusión. Ante la ausencia de esos medios, se pueden usar las redes sociales, son gratis y está creciendo la penetración.

Recomienda crear un diplomado para especializar a periodistas en el área de cobertura electoral. “Para mí es muy compleja la materia”.

JOSÉ DOMINGO MUJICA.

Matemático. Red de Observación Electoral.

-¿Recibe del PIEV materiales informativos?

-Sí, recibo los materiales y mantengo contacto con bastante frecuencia.

Los materiales son muy útiles. Han hecho dentro del PIEV en particular ahora un seguimiento muy detallado de todos los eventos relacionados con el proceso electoral y su vinculación o la posibilidad, la influencia que puedan tener en el desarrollo de una elección como debe ser: libre, equitativa, etc.

-¿Qué impacto cree tiene en el debate nacional lo que el PIEV hace?

-Yo creo que ellos tienen un buen rol, porque digamos va más allá de la simple noticia, o la simple información sobre un hecho particular. Ellos se detienen a hacer el análisis del impacto que eso tiene, hacen una suerte de medición contra un benchmarking, los procedimientos universalmente aceptados en una medición y todo su presentación tiene esa característica, que es un valor agregado, a simplemente saber que pusieron fuera de tiempo una norma adicional, como la inclusión de mujeres en la lista, etc. Ellos se pasean por el hecho y también lo ubican dentro del contexto más general de las condiciones legítimas para una elección equitativa y justa.

-¿Eso está teniendo repercusión a nivel de la sociedad civil y el público en general?

-Yo me mantengo en contacto con un conjunto de ONG que se ocupan de asuntos cívicos. No estoy en condiciones de opinar sobre el impacto sobre el público en general, porque hay un público que tiene acceso a internet y seguramente al que le llega lo que se publica en PolítiKa, la revista que ellos elaboran, pero tengo contacto con organizaciones de la sociedad civil que se ocupan de los problemas sociales, electorales, de derechos humanos, etc, y ellos me consta que están al tanto de lo que publica el PIEV.

-Entre los objetivos del PIEV hay una decena de reformas legislativas. ¿Qué perspectivas le ve a la ejecución o alcance de esos objetivos de que cara a que haya una correlación política distinta en la AN?

-Son objetivos ambiciosos. Por una parte yo, que he participado con ellos en la elaboración de esos materiales, algunos los hemos discutido en conjunto con otras organizaciones, hay que decir que siempre es bueno tener un planteamiento hecho sobre qué debe hacerse en caso de que se presente la oportunidad. Eso no es tiempo ni trabajo perdido. En algún momento va a ser importante tener una propuesta ya elaborada para las reformas que tengan que hacerse en la introducción de nuevas leyes, etc.

Por otra parte, todo va a depender de cuál sea la correlación de fuerzas en la Asamblea Nacional. Hay varias mayorías que puede lograr la oposición, que sería lo que lograría mover eso, independientemente de que uno lo mire con un ojo muy neutro. Hasta ahora no se ha movido porque la mayoría que está en la AN se niega sencillamente a considerar algunas cosas. No solamente eso, ha retrocedido en algunas. Eso también lo han señalado los estudios del PIEV en que, por ejemplo, una normativa que era ley, de hecho es constitucional, como la representación proporcional, ha sido de hecho borrada del mapa de posibilidades porque la AN hizo legal lo que antes era ilegal: antes había una relación entre los candidatos nominales y los candidatos listas. Unos influían sobre el otro, disminuía el número de otros, y esa vinculación entre las dos, que era lo que le abría posibilidad a las minorías de entrar en la AN, fundamentalmente, fue eliminado y eso hizo que la representación proporcional que está en la Constitución, está de hecho

eliminada. En varios de los planteamientos que se hacen está la recuperación de aspectos como ese.

-Mencionaba que existen varias mayorías. ¿Para que el PIEV pueda cumplir sus objetivos no bastaría con que la oposición alcance mayoría simple?

-No, de ninguna manera. Tendría que ser mayoría calificada.

-¿Tendría algún peso en la presión de opinión pública si se produce aunque sea la mayoría simple para que la población se apropie del tema de Transparencia Electoral?

-Eso podría ser, que la población se sienta más interesada y preocupada por los aspectos legales que hacen que las elecciones no sean totalmente justas. Pero hay un problema de fondo que se presenta con el régimen actual y es que en los términos generales es un régimen muy poco político, no obedece al seguimiento de la presión de opinión, popular, es capaz de mantenerse con una testarudez extraordinaria, en posiciones que prácticamente ya nadie defiende, sólo el sector que está comprometido con la esfera gubernamental. Es muy difícil prever. No puede uno juzgar con el mismo criterio que lo haría en un régimen más apegado al juego político.

-Le pregunto esto porque han sugerido que el PIEV debería extenderse más hacia la sensibilización de la opinión pública. Parece que se ha quedado mucho a nivel de expertos.

-Creo que es una buena recomendación, publicitarlo, colocarlo en términos que le llegue a las mayorías las ideas que se prestan con formalidad sobre proyectos de ley, para que la gente entienda y se involucre en el asunto. Probablemente haya una participación más activa de sectores varios del país con respecto a estos asuntos.

-Sobre todo porque me dice que el régimen hasta ahora ha sido un poco insensible ante la presión social, ¿quizás lo que hace falta es disciplinar a la sociedad?

-Y hacer que la presión aumente, siempre en política eso es importante. Lo que yo subrayo es que no es lo mismo este régimen que cualquier otro, que cuando siente presión de opinión de la mayoría del país se siente obligado a ceder, este régimen ha dado muestras de que es testarudo, impermeable. Se siente como en posesión de una verdad indiscutible y no le importa si hay opiniones mayoritarias en el sentido contrario.

-En el área de la observación electoral, ¿cómo valora lo que ha hecho el PIEV?

-El PIEV ha invadido el área de la observación, para decirlo de una manera humorística, puesto que no es sino una excelente contribución a la observación lo que desde el PIEV se ha hecho con el señalamiento de las medidas atentatorias contra la equidad del proceso electoral que han ido apareciendo. Ha habido varias manifestaciones del PIEV donde, por ejemplo, a raíz de la declaración del Presidente de la República cuando dijo “debemos ganar como sea”, ahí hubo un pronunciamiento del PIEV donde señala el significado negativo de una intervención de esa naturaleza y se extiende sobre el papel que eso podría jugar en las venideras elecciones Y eso es parte de la observación electoral que nosotros no alcanzamos a cubrirlo, estamos tan concentrados en la observación de la campaña y del día de la elección, pero hay una observación más política del día a día que más bien la ha hecho el PIEV y alguna ONG.

Ellos (el PIEV) han jugado un papel importante en la cobertura de esos aspectos del preludeo de la campaña electoral que tienen una consecuencia sobre el mismo proceso electoral venidero, puesto que marca una utilización ventajista de los medios, de los

discursos oficiales, hechos de una manera sistemática. Viene la noticia, el análisis y vienen haciendo el seguimiento progresivo de lo que aparece en el panorama político.

-Me dice que ha tenido “papel importante” ¿pero es suficiente?

-Quizás el PIEV está como muchos otros programas, con una limitación de medios de difusión, porque hay una restricción manifiesta de acceso a los medios que comúnmente se tenían y el PIEV está bastante restringido a las redes sociales, lo cual para hacer una campaña que llegue a sectores más amplios es insuficiente, aunque cada vez más poderoso. Sería deseable que usaran la prensa escrita, radio y participación en programas de TV de los responsables.

Ellos han hecho una serie de eventos muy exitosos, donde han convocado a todos los sectores a discutir a expertos sobre asuntos electorales.

-En materia de formación de observadores nacionales, ¿conviene que el PIEV profundice en el área?

-No estoy seguro que el PIEV lo incluya entre sus objetivos y este es más bien un think tank, dedicado al análisis. La otra es una tarea relativamente sencilla en el planteamiento intelectual, pero compleja en la ejecución. Hay que llegarle a una masa considerable para entrenarlos. Me parece que estaría fuera.

Lo que están haciendo tiene mucho valor y están en un terreno donde casi se puede decir que están sólo ellos. No obstante que otras organizaciones, nosotros mismos, de vez en cuando hacemos una declaración pública, pero ese seguimiento regular de todo lo que acontece alrededor del hecho electoral, lo hace solamente el PIEV.

-El PIEV hizo una actividad sobre participación de la mujer y cuota de género ¿cree que eso tuvo alguna influencia en la decisión del CNE de incluir la cuota en las planchas para el 6D?

-Yo creo que no tiene nada que ver. Eso fue una cosa sobrevenida, fue introducida de manera tal que no corresponde al tipo de planteamientos que hace el PIEV.

-De su conocimiento del PIEV, dentro de los objetivos, ¿que sugeriría añadir, profundizarse, que no se ha tocado debidamente? Algo que sea mejorable.

-De entrada se me hace un poco difícil... Hay un aspecto, no es un reclamo al Proyecto sino que son cosas difíciles de hacer, es que a la hora de evaluación de la integridad del proceso electoral los criterios con los cuales se juzga esa integridad son muy difíciles de establecer porque hay unos aspectos que son puramente formales, que por ejemplo, el proceso electoral nuestro los cumple, pero hay algunas cosas singulares que aparecen en cada caso, en cada país, que en los cuales siempre sería necesario afinar para poner en evidencia el tipo de conducta contraria a la integridad que pueda suceder aquí y allá. A veces se hace un registro de cosas que formalmente aparecen como cumplidas pero, ¿de qué manera las hicieron?, ¿cómo fue la recolección de la gente que se incorporó nueva?, todo ese tipo de detalles sobre los cuales nosotros estamos bastante enterados, porque estuvimos sobre el terreno, a veces pasan por alto. Yo no podría decir que el PIEV no ha entrado en ese tipo de detalles, que yo haya visto.

Es un alerta para que tomen en cuenta las singularidades. La venezolana en este caso. No olvidemos que ese es un proyecto de cobertura internacional y hay un proceso comprensible y valioso de llegar a un cierto nivel de abstracción, donde se establezca como normas y se aplique en todas partes indistintamente. A veces ese nivel de llevarlo a normas generales hace que se escapen singularidades. Esos detalles retroalimentan el

criterio de crear criterios generales. Cada país, cada caso podría, en esa retroalimentación, ayudar a mejorar los criterios globales.

-La falta de reacción pública ante el retiro del Centro Carter a nivel de opinión pública, ¿a qué se puede atribuir? ¿Falta de sensibilización sobre la observación internacional?

-Creo que el Centro Carter se fue de manera demasiado silenciosa, no hicieron ninguna declaración. No se vio ningún dirigente importante apareciendo, quizás lo hizo cuidado ellos sus posibles relaciones futuras con el Gobierno, su posible participación futura en Venezuela.

Mi impresión es que ellos tuvieron que el esfuerzo que habían hecho por lograr que sectores distintos se pusieran de acuerdo para una visión compartida de las elecciones, llamando no solamente a los sectores de la oposición sino del oficialismo, su acceso a los niveles del Gobierno donde ellos podían dar su opinión y hacer recomendaciones, se les habían cerrado de manera extrema. Y que el esfuerzo no estaba llevando a nada. Es una percepción mía pero creo que eso los llevó a la retirada. Por eso decidieron cerrar la misión en Venezuela, desesperanzados, “no tenemos nada qué hacer aquí” y se fueron prácticamente sin decir nada. Eso me parece una muestra de frustración.

-Partiendo de esta última reflexión sobre la frustración del Centro Carter, ¿cree que al PIEV le queda en Venezuela mucho tiempo hasta que logre cumplir sus objetivos?

-El PIEV le queda tanto tiempo como le queda a la lucha por el restablecimiento democrático en Venezuela. El PIEV tiene la ventaja con respecto al papel que trataba de jugar el Centro Carter, de que está hecho por una institución venezolana mucho más enraizada en todos los asuntos internos del país, que luce con mucha más legitimidad para intervenir. Al Centro Carter le ponían cortapisas para que opinara sobre los asuntos políticos. Creo que aunque el camino sea largo el papel va a ser cada vez más importante si se mantiene con el entusiasmo con el que hasta ahora ha trabajado. Lo cual no quiere decir que ese vaya a reflejar necesariamente en medidas tomadas por el Gobierno que respondan a planteamientos justos que pueda hacer el PIEV junto con otros sectores, pero creo que es una función importante y no se puede abandonar en particular los esfuerzos de sistematización de propuestas que al fin y al cabo van a tener que implementarse.

ROBERTO ABDUL.

Presidente de Súmate.

“Yo recibo la información (del PIEV) permanentemente. Ayer recibimos el informe de IDEA con el editorial. Hay una persona de Súmate, Erick Hernández que asiste permanentemente a las reuniones”.

“Una cosa importante (del PIEV) es que al venir de una universidad como la UCAB le da una legitimidad y una credibilidad que es difícil conseguir para otros ámbitos. En Súmate tenemos ya 13 años en la contraloría y hemos tenido que ganarnos las cosas a pulso”.

“Creo que hasta ahora su impacto (del PIEV) o su información puede estar llegando más a nivel de algunos formadores de opinión o de gente que está en el medio, que le hace seguimiento al tema electoral. Esa es una materia bastante árida, bastante compleja que despierta poco interés en la opinión pública en general (el nombramiento de los miembros del CNE, cumplimiento de cronograma) son cosas más técnicas, pero que tienen que ver con el desempeño general del proceso. Creo que se puede hacer un esfuerzo adicional en materia de comunicaciones política para tratar de darle mayor presencia”.

“El libro (PIEV. Las reformas impostergables) no lo leí completo. Creo que está bastante bien el tema de las garantías electorales, la independencia, la transparencia, el tema de las campañas de información por parte del CNE. Son elementos todos relevantes que tiene que tomarse en cuenta. Pero son más recomendaciones que una especie de un mandato de que eso es lo que hay que hacer”.

Sobre la posibilidad de que si hay un cambio en la correlación política en la Asamblea Nacional se acometan algunas de las reformas legislativas que propone el PIEV:

“Obviamente va a depender de esa correlación, del cómo se gane (la AN) Hay un tema de fondo y un tema de forma. El año que viene se vencen los mandatos de dos de las rectoras, de Socorro Hernández y Tania D’Amelio, con la renovación de esos dos rectores, en la forma, muchas de las prácticas que se recomiendan (al CNE) y que pudieran lograrse a través de un cambio legislativo, se podrían corregir a través del funcionamiento y la gestión. Muchas de esas cosas quedan en el ámbito de la discrecionalidad del CNE. Parte de eso podría corregirse en el día a día con un cambio en la correlación de fuerzas en el CNE”.

“La oposición tendría que garantizar las dos terceras partes en la AN, quizás con alguna familia del chavismo. Ojalá se dé eso, pero soy un poquito escéptico por lo que es el sistema en sí mismo”.

“Creo que hay un trabajo ahí interesante que puede nutrir un esfuerzo y, a través de un lobby, tratar de conseguir una especie de líderes en la Asamblea Nacional que pudieran asumir ese papel. Pero ni el trabajo que hace la UCAB, ni Súmate, ni Voto Joven, ni Transparencia Venezuela, ni cualquiera de las ONG y otros...esos son unos arbolitos muy pequeños que no crecen”.

“La gente está más interesada en resolver otros temas, escasez, servicios públicos, etc. La gente prefiere que otros resuelvan el rollo de lo político”.

Roberto Abdul está de acuerdo con lo sugerido por otros expertos consultados, en el sentido de que para lograr éxito en las reformas legislativas, el PIEV debería ocuparse de sensibilizar sobre el concepto de Integridad Electoral a los diputados a la AN.

“Sin duda, sin duda. Además esto...estructuralmente la AN cuenta con pocos recursos. Son pagados con pocos recursos, la capacidad que ellos tienen de una estructura formal, ejecutiva de trabajo es muy débil (...) Los que estamos interesados en la materia electoral deberíamos ser propositivos y tratar de hacer un esfuerzo con aquellos diputados interesados en la materia y tratar de llevarles más allá, de explicarles, llevarles insumos y proyectos concretos. Lo que el Proyecto propone debe pasar por el tamiz de la visión de los diputados, tanto desde el punto de vista conceptual como de la posibilidad política, qué es lo que es negociable o no. Así se mitiga la posibilidad de excusas”.

Sobre la actividad de observación electoral del PIEV:

“Hay una parte que es conceptual. El tema de la observación es una convención más o menos aceptada globalmente. Pero si nos vamos a lo que implica observar, es tratar de ver lo máximo que podamos, de tener la mayor cantidad de información, hacer el seguimiento más preciso desde el punto de vista metodológico, lo más técnico, lo más ecuánime posible acerca de lo que es el proceso electoral en su totalidad. Yo creo que lo que puede hacer el PIEV, las organizaciones de la sociedad civil, los partidos políticos y la prensa en general, puede tener un nivel de profundidad y conocimiento mucho más profundo en muchos temas que lo que puedan tener unos observadores internacionales que llegan y en el mejor de los casos pueden estar un par de meses antes”.

Dice estar de acuerdo con que el PIEV aborde el área de observación electoral. “Entendido que no entra en el ámbito de la convención del área de observación. Es un seguimiento permanente de la materia electoral”.

Recomendación para el fortalecimiento del PIEV:

“El tema comunicacional. Esa es una materia bastante árida, poco digerible, y la UCAB tiene los recursos, tiene un área importante en la Comunicación Social, podría tratar de hacer un esfuerzo para hacer mucho más digerible la materia. Sensibilizar a los formadores de opinión”.

Preguntado sobre la sugerencia hecha por otros entrevistados de crear diplomados o cátedras libres en materia electoral, Roberto Abdul señaló:

“Sí, eso de alguna manera se hizo en el programa de la UCAB con El Nacional, se empezaron a dar unas especies de diplomados hace unos cuatro años. No sé qué pasó con eso y creo que había uno que tocaba la parte de la cobertura política electoral. Creo”.

Abdul también recomienda a los coordinadores del PIEV ocuparse de las relaciones institucionales formales con el CNE y con la Sala Electoral del TSJ.

Recordó que la relación con el Poder Comunitario puede ser una oportunidad para la sensibilización del ciudadano en el concepto de Integridad Electoral.

“El Poder Comunitario tiene que hacerse por elecciones. Todo el tema electoral del Poder Popular, las comunas. Eso tiene unos procesos electorales también. Esos son mecanismos que se impulsan y se promueven desde el mismo CNE (...) Los rectores de las oficinas regionales del CNE tiene la orden de reforzar y ayudar a todo lo que es la organización de las comunas”.